

प्रकाशक  
हिमालय एजेंसी, कनखल  
( उ० प्र० )

प्रथम सस्करण १९५८

मूल्य दो रुपए

मुद्रक ज्ञानेन्द्र शर्मा  
जनवाणी प्रिंटर्स एंड पब्लिशर्स प्राइवेट लि०,  
३६, वाराणसी घोष स्ट्रीट, कलकत्ता-७



अपने परम प्रिय वन्धु  
'श्री वैद्यनाथ आयुर्वेद भवन' के संस्थापक  
कर्मयोगी ब्राह्मण  
वैद्य पं० रामनारायण शर्मा  
को  
सप्रेम समर्पित

## वैद्य पं० रामनारायण शर्मा

वैद्य पं० रामनारायण शर्मा मेरे बहुत पुराने मित्र हैं, ऐसे मित्र, जिन्हें मैं 'भाई' कहता हूँ। वे मुझे अपना बड़ा भाई मानते हैं।

वैद्यजी संस्कृत के पण्डित हैं, राष्ट्रभाषा के उपासक हैं, सच्चे कर्मठ ब्राह्मण हैं और राष्ट्रीय स्वातन्त्र्य-संग्राम में (१९२१ से १९४५ तक) आप का समुचित सहयोग रहा है। अछूतोंद्वारा मैं भाग लेने के कारण आप को अपने रिश्तेदारों से बड़ी-बड़ी तकलीफें मिली हैं।

वैद्यजी ने इस प्रवाद को गलत सिद्ध कर दिया है कि 'संस्कृत के पण्डित व्यापार-व्यवसाय नहीं चला सकते' और यह भी गलत हो गया है कि 'व्यापारी-व्यवसायी में ब्राह्मणत्व नहीं रह सकता।'

वैद्यजी सनातनधर्मी हैं, परन्तु रूढ़िवादिता से बहुत दूर हैं।

सन् १९२५ में प्रथम परिचय हुआ, जब वैद्यजीने अपने गाँव 'कांसली' (जयपुर) में शिक्षा का बीज-वपन किया। मैं वहाँ अध्यापक होकर गया; परन्तु कुछ ही महीने रह कर चला आया, नाराज हो कर चला आया। उस समय 'वैद्यनाथ आयुर्वेद भवन' शंशव में था। आगे यह बीज सुमहान् वट-वृक्ष के रूप में प्रकट हुआ।

'कांसली' से चले आने पर लगभग दस वर्ष तक हम लोग एक दूसरे से दूर रहे और सन् १९३५ में वैद्यजी ने मुझे फिर ढूँढ लिया। इस के बाद ऐसी घनिष्ठता बढ़ी कि आज यह कृति उन्हें समर्पित करने को जी चाहने लगा। अपनी भावना प्रकट करने का यही तो एक-मात्र साधन है, मेरे जैसे लोगों के पास !

— लेखक

## प्रकाशकीय वक्तव्य

कुछ दिन पहले दादा (वाजपेयी जी) का एक लेख 'हिन्दी शब्दनिर्णय' हम ने 'सम्मेलन-पत्रिका' से ले कर प्रकाशित किया था। कोई बीस पृष्ठों में शब्द-विवेचन था। इस की बड़ी प्रशंसा हुई। हिन्दी की प्रमुख पत्रिकाओं ने पूरे-पूरे पृष्ठ में इस का महत्त्वपूर्ण परिचय दिया। विश्व-विद्यालयों के प्राध्यापकों ने भी इसे अत्यन्त-लाभ समझा। पत्र-पत्रिकाओं के सम्पादकों ने भाषा-निर्देशिका के रूप में इसे ग्रहण किया। परन्तु सब ने मांग की कि इस विषय पर विस्तृत विचार चाहिए—हिन्दी के अन्य चिन्त्य प्रयोगों पर भी प्रकाश पडना चाहिए। उसी मांग की पूर्ति इस नई पुस्तक के रूप में की गई है।

विश्वास है, इस में हिन्दी का स्वल्प नितरे हुए रूप में सामने आएगा और सभी भ्रम तथा तन्देह दूर हो जाएँगे।

— मधुसूदन वाजपेयी

## लेखक का निवेदन

हमारे पुरखों ने—उत्तर प्रदेश के (वज्र, अरघ, वंसवाडा, वुंदेलखण्ड, वघेलखण्ड, रूहेलखण्ड, गढवाल, कूर्माञ्चल आदि की अपनी-अपनी बोली-भाषा रखनेवाले दूरदर्शी) पूर्वजों ने—तथा राजस्थान, मध्य प्रदेश, बिहार आदि प्रदेशों ने बहुत दिन पहले ही हिन्दी को अन्तर-प्रान्तीय भाषा के रूप में ग्रहण कर लिया था और इस इतने बड़े भू-भाग में लिपि भी एक ही—‘नागरी’। शासन के प्रलोभन, दवाव-प्रभाव या दाँव-पँच भी इन प्रदेशों की उपर्युक्त ऐक्य-भावना को न बदल सके। इन प्रदेशों की जनता का देश भर में आना-जाना स्वाभाविक ही था। इन के साथ हिन्दी भी सर्वत्र पहुँची। बवाई-कलकत्ता जैसे बड़े शहरों का कारवार चलने-चलाने में हिन्दी माध्यम बनी। साधु-सन्तों के द्वारा भी देश भर में हिन्दी का संचार हुआ। इधर उत्तर प्रदेश में हिन्दुओं के बड़े-बड़े तीर्थ हैं। यहाँ देश भर की जनता के आने-जाने से भी हिन्दी को बल मिला। उधर ‘उर्दू’ नाम-रूप से सुदूर दक्षिण अञ्चल के मुसलमानों में भी इस के प्रति मोह पैदा हो चुका था। यह सब देख कर सुविन्न महापुरुषों के मन में आया कि देश भर की कोई एक सामान्य भाषा होनी चाहिए और (उन्होंने खुल कर प्रकट किया कि) नि सन्देह हिन्दी में ही वह शक्ति है कि देश की सामान्य भाषा बन सके। इस के लिए स्वामी दयानन्द सरस्वती, राजा राममोहन राय, लोकमान्य तिलक, महात्मा गान्धी आदि उन महापुरुषों ने प्रयत्न किए, जिन्हें ‘हिन्दी-भाषी’ नहीं कहा जा सकता। बंगाल, गुजरात और महाराष्ट्र जैसे प्रदेशों ने सब से पहले इधर ध्यान दिया और हिन्दी को राष्ट्रभाषा के रूप में ग्रहण करने पर बल दिया। स्वातंत्र्य-वीर सावरकर जैसे प्रमुख आन्तिकारी नेताओं ने इस शताब्दी के प्रथम दशक में ही हिन्दी को राष्ट्रभाषा मान लिया था

श्रीर लंदन आदि में जब विभिन्न प्रदेशों के भारतीय मिलते थे, तो हिन्दी में ही बात-चीत करते थे। इस के प्रतिरिक्त, कलकत्ते के जस्टिस शारदाचरण महोदय ने यह आन्दोलन शुरू किया था कि देश की सभी (बंगला, उडिया, गुजराती आदि) भाषाएँ नागरी लिपि में ही लिखी जाया करें, जैसे कि योरोप की विभिन्न भाषाएँ रोमन लिपि में चलती हैं। यह आन्दोलन जब शुरू हुआ, तब तक 'सम्मेलन' पैदा भी न हुआ था और 'काशी नागरी-प्रचारिणी सभा' अपने शुरुआत में ही थी। श्री शारदा-चरण महोदय को ऐसी लगन लगी कि अपना अधिकतम समय इसी काम को देने लगे और इस में अपना हजारों रुपए मासिक खर्च करने लगे। बड़े प्रभावशाली थे, हाई कोर्ट के जज थे। एक मासिक पत्र भी उन्होंने 'देवनागर' नाम से निकाला था, जिस में भारत की सभी भाषाओं के नाम 'नागरी' लिपि में छपते थे। 'नागरी' लिपि को सम्मान देने के लिए ये 'देवनागरी' कहा करते थे; इसी लिए पत्र का नाम 'देवनागर'। तब 'देवनागरी' शब्द भी 'नागरी' के माय-साय चलता था। यो राष्ट्र की एकता के लिए एक भाषा और राष्ट्र की सभी भाषाओं के लिए एक लिपि का स्वप्न श्रुतियों ने देया।

आगे चल कर राजपिंड टूटन की तपस्या और जनता की मांग से हिन्दी तो राष्ट्रभाषा स्वीकृत हुई; पर 'एक लिपि' का स्वप्न अभी पूरा नहीं हुआ है। आगे चल कर यह भी पूरा हो गा; इन में सन्देह नहीं।

### राष्ट्रभाषा का स्वरूप और उलझनें

हिन्दी जब राष्ट्रभाषा के रूप में प्रतिष्ठित हो गई, तब विभिन्न प्रदेशों से, विशेषतः दक्षिण भारत से, यह आग्रह आई कि हिन्दी का स्वरूप नियमित और अनुमान-बद्ध नहीं है, इस लिए इस के मानने में बड़ी कठिनाई होती है। बात सच थी। हिन्दी का कोई तात्त्विक स्वरूप न था। पं० बालनाथदास गुरु का 'हिन्दी-व्याकरण' सर्वोपरि

था और अंग्रेजी में मि० केलाग का हिन्दी-व्याकरण । गुरु जी का व्याकरण भी केलाग से प्रभावित था । शतश हिन्दी के व्याकरण चल रहे थे , पं० कामताप्रसाद गुरु के 'हिन्दी-व्याकरण' के आधार पर ही बने हुए । सब के सब गडबड थे । हिन्दी सीखने-समझने में तो इन से बंसी मदद मिलती न थी , पर गडबड और मच जाती थी । 'राम ने रोटी खाई' और 'लडकी ने फल खाया' जैसे वाक्य 'कर्तृवाच्य' समझाए-रटाए जाते थे और 'हम ने तुम को बुलाया' जैसे प्रयोग सामने देख कर भी 'व्याकरण' का नियम याद किया जाता था—'सकर्मक क्रियाओं के रूप भाववाच्य नहीं होते' । इसी तरह की आधार-भूत गडबडें थीं ।

'गुरु' जी का व्याकरण केवल उन का न था । 'काशी नागरी प्रचारिणी सभा' ने एक 'व्याकरण समिति' बनाई थी, जिस में आचार्य द्विवेदी भी थे । इस समिति के निर्देशों के अनुसार 'गुरु' जी ने हिन्दी-व्याकरण लिखा था और उसकी पाण्डुलिपि पर उपर्युक्त समिति में फिर पूरा विचार हुआ था । समिति ने कुछ सुझाव-संशोधन दिए, जिस के अनुसार उस का सुपरिष्कार कर के प्रकाशन हुआ । 'गुरु' जी के 'हिन्दी-व्याकरण' पर उस व्याकरण-समिति ने ता० १४ अक्टूबर १९२० के दिन अपनी मान्यता की मुहर लगाई और इस के अनन्तर उसका प्रकाशन हुआ ।

मैं सन् १९१९ में पेशावर के 'नेशनल हाई स्कूल' में सस्कृत का प्रधान अध्यापक था । उन दिनों सस्कृत-अध्यापक को ही हिन्दी भी पढ़ानी होती थी । हिन्दी के साथ व्याकरण भी पढ़ाना पड़ता था । उस समय तक सब हिन्दी-व्याकरण पादरी एथरिंगटन साहब के 'भाषा-भास्कर' का अनुसरण करते थे । 'भाषा-भास्कर' अपने निर्माण-काल से ले कर आगे चालीस-पचास वर्षों तक सर्वमान्य रूप से चलता रहा । 'गुरु' जी ने भी इस व्याकरण की प्रशंसा की है । स्कूलों में हिन्दी-व्याकरण जो चल रहे थे, इसी आधार पर थे । मुझे जगह-जगह खटक होती थी । सोचना शुरू किया । उलझनों में उलझता गया । जब 'गुरु' जी का

'हिन्दी-व्याकरण' प्रकाशित हुआ, एक धूम मची। 'सभा' का यह बहुत बड़ा काम समझा जा रहा था। 'गुरु' जी का 'हिन्दी-व्याकरण' प्रकाशित हो, इस से पहले ही ५० अम्बिकाप्रसाद वाजपेयी ने एक स्वतंत्र व्याकरण लिख कर 'हिन्दी-कौमुदी' नाम से प्रकाशित करा दिया। 'गुरु' जी ने अपने व्याकरण की भूमिका में 'हिन्दी-कौमुदी' को बहुत महत्त्वपूर्ण बतलाया है। सो, १९२१-२२ में इन दो व्याकरणों की सत्ता सर्वोपरि थी। 'दो व्याकरण' क्यों कहा जाए? दो 'व्य्याकरण' सर्वोपरि थे। व्याकरण तो केलाग, एयरिगटन, वाजपेयी तथा 'गुरु' जी का एक ही था। सब में सिद्धान्तत कोई विशेष भेद न था।

जब इन प्रमुख व्याकरणों में भी समाधान न हुआ, तो जबलपुर जा कर मैंने 'गुरु' जी में दो बार भेंट की। चर्चा चलने-चलाने पर मुझे और अधिक निराशा हुई। तब पत्र-पत्रिकाओं में व्याकरण-विषयक चर्चा चलाई। सन् १९२४-२५ से चर्चा शुरू हुई। ५० वेंकटेश-नारायण तिवारी का भी एक व्याकरण हाई स्कूल के फोरम में लगा हुआ था। 'गुरु' जी के व्याकरण का निराकरण होने में—सब की तरह—तिवारी जी का भी व्याकरण स्वतः निराकृत हो रहा था। तिवारी जी पुराने और तेजस्वी साहित्यिक हैं। जवाब दिया। यह व्याकरण-चर्चा प्रभाग के जिस पत्र में चल रही थी, वह आचार्य द्विवेदी की मेवा में भी (दीलतपुर) पहुँचता था। तिवारी जी को मैं ने जो उत्तर दिया, उस में हिन्दी-व्याकरण का मौलिक रूप क्षतक रहा था। आचार्य द्विवेदी ने यह उत्तर-प्रत्युत्तर पत्र एक मुझे पत्र लिखा, पाँठ ठोकी और दस दिना में आगे बढ़ने को प्रोत्साहन दिया। हिम्मत बटी। आचार्य द्विवेदी जिस 'हिन्दी-व्याकरण' के न्यय निर्देशक तथा प्रमुख परीक्षक थे, उन्हीं का निराकरण करने घाने को प्रोत्साहन देने का मतलब था कि वे उस पारा को गलत स्वीकार करते हैं। अपनी गलती को गलती मान लेना ही ती साङ्ग्यत-धर्म है। उन्हीं लिए, वे इस दुग के, हिन्दी के, एक मात्र आचार्य माने गए।



आगे चलते-चलते मैं ने 'द्रजभाषा का व्याकरण' लिखा, जिस की बड़ी मांग थी। लोग समझते थे कि हिन्दी का व्याकरण तो बन चुका, द्रजभाषा का भी बनना चाहिए। इस द्रजभाषा-व्याकरण की शताधिक-पृष्ठव्यापिनी चुस्त भूमिका मैं मैं ने 'गुरु' जी के तथा इसी प्रकार दूसरे लोगों के हिन्दी-व्याकरणों का निराकरण कर के हिन्दी-व्याकरण का असली रूप संक्षेप में समझाया। 'गुरु' जी को भी एक कापी भेंट की, रजि० पेंकेट से उन की सेवा में भेजी। 'गुरु' जी इस से अत्यधिक प्रभावित हुए और 'हिन्दी-व्याकरण' का सशोधन किया, पर इस सशोधन में अपना पुराना रूप भी रखा। उदाहरण के लिए—'राम ने रोटी खाई' को 'कर्तृवाच्य' और 'कर्मणि प्रयोग' बतलाया! पहले से भी अधिक उलझन! 'कर्तृवाच्य' और 'कर्तरि प्रयोग' एक ही चीज हैं। 'कर्मवाच्य' को ही 'कर्मणि प्रयोग' कहते हैं। 'गुरु' जी के इस प्रकार के सशोधन से अत्यधिक उलझनें बढ़ीं। कोई कहे "आग ठढी होती है, गरमाहट के साथ" तो सुनने वाले की समझ में क्या आएगा? 'कर्तृ-वाच्य-कर्मणि प्रयोग' ऐसी ही बात है। हिन्दी राष्ट्रभाषा बन गई, तब अहिन्दी-प्रदेश हिन्दी-व्याकरण की मांग बराबर करने लगे, करते ही गए। तब मैं ने 'राष्ट्रभाषा का प्रथम व्याकरण' लिख कर प्रकाशित कराया। इस से एक बहुत बड़ा ग्रन्थकार दूर हुआ। अहिन्दी-भाषी प्रदेशों को सन्तोष हुआ और मदरास के 'दक्खिनी हिन्द' ने लिखा कि "हिन्दी का यह पहला ही व्याकरण है, जिसे हम वस्तुतः व्याकरण के रूप में ग्रहण करते हैं। इस से वे सब उलझनें दूर हो गई हैं, जो अहिन्दी-भाषी जनों के सामने आया करती थीं।"

'राष्ट्रभाषा का प्रथम व्याकरण' तथा 'हिन्दी-निरुक्त' महापण्डित राहुल सांकृत्यायन ने बी० पी० से मंगा कर पढ़े और उस के तुरन्त बाद ही 'आचार्य किशोरीदास वाजपेयी' शीर्षक एक लेख लिख कर कलकत्ते के 'नया समाज' में छपाया। मेरे व्याकरण तथा निरुक्त की अत्यधिक प्रशंसा थी।

राहुल जी के इस लेख का प्रभाव डा० अमरनाथ टा पर भी पडा । वे उन दिनों 'काशी नागरी-प्रचारिणी सभा' के अध्यक्ष थे । आप ने 'सभा' को लिखा कि याजपेयी से हिन्दी या एक बडा व्याकरण बनवा लेना चाहिए । 'सभा' के अधिकारियों ने मुझे आमंत्रित किया और सम्मानपूर्वक वे नव सुविधाएँ दीं, जो मैं चाहता था । मेरी सब शर्तें भी मान लीं और मैं ने दो वर्षों के भीतर ही 'हिन्दी शब्दानुशासन' नाम से एक प्रौढ हिन्दी-व्याकरण लिख कर 'सभा' को सौंप दिया, जो अब प्रकाशित हो गया है । यह व्याकरण प्रौढ विद्वानों के लिए है । इस के अनुसार जब छात्रों के लिए व्याकरण लिखे-छपाए जायेंगे, तब व्यापक ग्रन्थकार मिलेगा ।

यो यह व्याकरण का काम पूरा हुआ । परन्तु हिन्दी में 'राष्ट्रीय' चले, या 'राष्ट्रिय' और 'राजनैतिक' ठीक है, या 'राजनीतिक', 'पांच फुट' या 'पांच फीट', 'दम्पति' चले, या दम्पती', इस तरह की बातें उस महाग्रन्थ में कौन डटता फिरे गा ? 'चाहिए'—'चाहिये' में यौन ना रूप सही है ? दूसरा क्यों गलत है ? यह सब सक्षेप में, स्पष्टता के साथ, अलग बता देना जरूरी है, जिसे ने सब समझ लें । भाषा के शतश और सहस्रश शब्दों में द्विरूपता और विरूपता अब ठीक नहीं । चाहिए—चाहिये, सनाएँ—सतायें, बंठिए—बंठिये, आए गा—आये गा आदि की पट्टी पर सहस्रश शब्द दौड़ रहे हैं । इन पर अभी किसी ने विचार ही नहीं किया ! बंकरन्विक रूप समझ लिए गए । 'चाहिए' और 'चाहिये' क्या भिन्नायंके शब्द हैं ? तब यह रूप भेद किसे छाधान पर है ? यह सब लोग सोचेंगे । उलझेंगे । उन की जमीं उत्तमन की दूर करने का यह प्रधान है । भाषा में शब्दों की एकरूपता और वाक्य में शब्दों के सही प्रयोगों का निदर्शन इन पुस्तक में प्राप्त पाएंगे ।

अर्थों में चलता रहा—चलता है, पर 'पत्ता' व्यवस्थित है। 'चिट्ठी-पत्री' के 'पत्री' का विकास 'पत्नी' के रूप में हुआ—'आई न पिय की पाती'। 'पत्नी' इस अर्थ में नहीं चला, नहीं चलाया गया, क्योंकि वह 'पत्ता' का स्त्रीलिङ्ग-रूप है। 'प्रिय' का विकास 'पिय' हुआ, पर 'प्रिया' का 'पिया' नहीं हुआ। क्यों नहीं हुआ? इस लिए कि 'प्रिय' का 'पिय' बन जाने पर हिन्दी की 'अपनी' पुर्वभक्ति लग कर 'पिया' रूप भी बनता-चलता है—'पिया गए परदेस'। 'प्रिय' भी 'पिया' और 'प्रिया' भी 'पिया', यह गडबडी हिन्दी को पसन्द नहीं। हाँ, 'सीता' का 'सिया' रूप हिन्दी ने स्वीकार कर लिया, क्योंकि यहाँ कोई वैसी बात नहीं। इसी का रूप 'सीय' है। 'सीय' हिन्दी की सुनिश्चित वैज्ञानिक पद्धति पर है। हिन्दी 'अपने' तथा तद्भव शब्दों के पुरुष में खड़ी पाई (I) आगे लगा देती है, यदि शब्द मूलतः अकारान्त हुआ, जैसे—दण्ड-डडा, मथित-मट्टा आदि। इसी लिए इस का नाम 'खड़ी बोली'। आता, आया, आए गा, खट्टा-मीठा आदि में यही है। जब 'आ' पुल्लिङ्ग एकवचन का लिङ्ग (चिह्न) बन गया, जिसे हिन्दी 'अपने' तथा तद्भव शब्दों में लगती है तो स्वभावतः वह 'अपने' तथा तद्भव स्त्रीलिङ्ग शब्दों को अकारान्त न रखेगी। इसी लिए द्राक्षा > दाख, खट्टा > खाट, शिक्षा > सीख, भिक्षा > भीख आदि तद्भव स्त्रीलिङ्ग शब्द अकारान्त आप देखते हैं। इसी पद्धति पर सीता > सिया > सीय समझिए। 'सीता' का 'सिया' रूप उ० प्र० के पूरबी अचल में हुआ, जहाँ 'खड़ी पाई' की वैसी स्थिति

नहीं, जो 'गड़ी बोली' का क्षेत्र नहीं। वहाँ 'मीठा पानी' नहीं, 'मीठ पानी' चलता है, 'जाना है' की जगह 'जात है', चलता है। इस लिए 'नीता' का 'सिया' रूप और 'वृद्धा' को 'बूढ़ा' भी बोलते हैं। परन्तु 'गड़ी बोली' के क्षेत्र में 'बूढ़ा' पुल्लिङ्ग है—वृद्ध > वृढ > वृडा। 'बूट' में पुविभक्ति लगा कर 'बूटा'। 'बूढ़ा' को और अधिक माफ़ करने के लिए—'बुड्डा'-'बुड्डी'। 'बूटा' जहाँ (पूरब में) स्त्रीलिङ्ग बोलते हैं, वहाँ स्पष्टता के लिए 'डया' स्वार्थिक प्रत्यय कर के 'बुटिया' कर देते हैं। यह 'बुटिया' शब्द राष्ट्रभाषा में भी गृहीत है, स्पष्ट है। परन्तु 'बूटा' जा नहीं है न बोलना जाए गा। 'बूढ़ा' शब्द भ्रम पैदा कर सकता है। भ्रम न भी हो, तो किसी स्त्री का बहुत लंबा कद अच्छा न लगे गा। तद्रूप संस्कृत शब्द 'वृद्ध'-'वृद्धा' चलते ही हैं। पर जहाँ तद्भव रूप मिला कि हिन्दी का अनुशासन हुआ संस्कृत में पुल्लिङ्ग ह्रस्व, स्त्रीलिङ्ग दीर्घ—'राम'-'गमा'। हिन्दी ने परिवर्तन किया—पुल्लिङ्ग दीर्घ और स्त्रीलिङ्ग ह्रस्व।

यह सब कुछ स्पष्टता के लिए। 'पिता' का प्राकृत-रूप 'पिदा' होता है, और 'पिआ' भी। 'पिदा' तो हिन्दी ने इस लिए पसन्द न किया कि बोलने में वह भड़ा लगता है और 'पिआ' उस लिए न लिया कि स्वाभाविक प्रवृत्ति के अनुसार 'इ' जो 'ऌ' हो कर 'पिआ' रूप बन जाता और भ्रामक होता। कारण, 'प्रिय' का 'पिय > 'पिआ' रूप पहले बन चुका था। तो पनि को भी 'पिआ' और पिता को भी 'पिआ' कहना पितृना भड़ा उद्देजक होता। उस लिए 'पिआ' प्राकृत-रूप 'पिता'

का हिन्दी ने ग्रहण नहीं किया—तद्रूप सस्कृत 'पिता' ही स्वीकार किया। यही हिन्दी का विवेक स्पष्ट देखा जाता है। 'सूची' का प्राकृत-रूप 'सूर्ई' और 'सुई' हिन्दी ने लिया और फिर इस का पुरुष 'सुआ' भी बनाया। एक दूसरे छोर पर सस्कृत 'शुक' का प्राकृत रूप 'सुअ' ले कर, उसमें अपनी पुविभक्ति लगा कर, 'सुआ' भी बना चला, चल रहा है। यानी एक 'सुआ' 'सुई' से बना और दूसरा 'शुका' से बना। सो, 'सुआ' तो हिन्दी ने लिया, पर प्राकृत का (पिता>) 'पिआ' नहीं लिया। ऐसा जान पड़ता है, जैसे कोई विवेकशील शब्दों को गढ़ रहा हो।

प्राकृत का 'पिआ' न ले कर 'पिता' सस्कृत का तद्रूप शब्द ग्रहण किया, पर योगिक स्थल में 'पीहर' दिखाई देता है। 'पितृगृह' का 'पीहर' है। 'पितृगृह' सस्कृत में यमलोक को भी कहते हैं। 'वहू पितृगृह जा रही है' कहने में अमगल की छाया दिखाई देती है। इस लिए 'पीहर' कर लिया। 'वहू पीहर जा रही है' ससुराल में ही कहा जाए गा, इस लिए कोई भ्रम भी नहीं। 'पिय-घर' या 'पी-घर' की कल्पना भी नहीं हो सकती। वह तो उस का 'अपना' घर है। उसे 'प्रियगृह' कौन कहे गा? 'प्रियगृह' से तो ऐसा जान पड़ता है कि उस में उस का कुछ है ही नहीं। सो, 'पीहर' से 'प्रियगृह' समझने की बेवकूफी कोई न करे गा। 'पीहर' कहने में आत्मीयता भी है, स्वत्व की भी व्यजना है। विवाहित लडकी का घर तो दूसरा हो जाता है, पर अपने बाप का घर छूट थोड़े ही जाता है। बाप का घर अपना घर। यह

चीज मेरी है, मेरे बाप की है। यही चीज 'पीहर' में है। 'पीहर' की जगह 'मायका' भी कही-कही चलता है। मातृ > माई, जैसे भ्रातृ > भाई। 'माईका' > 'मायका'। यहाँ 'क' तद्धित प्रत्यय है। माई का घर—'मायका'। साधारण 'क' प्रत्यय यह नहीं है। 'मायके गई' 'पीहर गई'। पूरव में 'नैहर' कहते हैं। अबधी में 'नैहर' ही चलता है। ब्रज में 'पीहर' और खड़ी बोली के क्षेत्र में 'मायका'। राष्ट्रभाषा में तीनों शब्द गृहीत हैं। परन्तु 'नैहर' में वह जोर नहीं, जो 'पीहर' में है। 'नैहर' < 'जातिगृह'। बन्धु-बान्धवों को 'जाति' कहते हैं, जिन में मा-त्राप भी शामिल है, पर प्रमुख नहीं। 'पीहर' 'मायका' में बाप और मा को प्रधानता है, बन्धु-बान्धव तो माय ही हैं।

प्रासंगिक चर्चा बढी जा रही है। कहना केवल यह कि हिन्दी का विकास नुनिश्चित वैज्ञानिक पद्धति पर हुआ है, जिस में विवेक का पूर्ण सहयोग है।

हिन्दी के विकास में सरलता पर पूरा ध्यान रहा है। मस्तुत में तिङन्त और कृदन्त रूप में द्विधा त्रियाएँ चलती हैं। परन्तु तिङन्त का मार्ग बहुत बौद्ध और उल्लस का है, कृदन्त अत्यन्त सरल। 'कृ' धातु ही ले लीजिए। भूतबाल में—

त्वम् अकरो — तू ने किया  
 वयम् अकुरुव — तुम ने किया  
 त्वम् अकरवम् — मैं ने किया  
 वयम् अकरवाम — हमने किया

विभिन्न पुष्प-वृक्षों में जितने रूप मन्वान तिङन्त के हैं? परन्तु हिन्दी में सर्वत्र एक रूप 'किया।' जितनी

सरलता है? हिन्दी ने यह सरलता कहाँ से ली? उसी सस्कृत से। सस्कृत के कृदन्त रूप बहुत सरल हैं। उन्हीं का अनुसरण हिन्दी ने किया है—

रामेण कृतम्—राम ने किया

वालकं कृतम्—वालकों ने किया

त्वया कृतम्—तू ने किया

युष्माभि कृतम्—तुम ने किया

मया कृतम्—मैं ने किया

अस्माभि कृतम्—हम ने किया

सर्वत्र एक 'कृत' है, और उसी की प्रतिच्छाया हिन्दी में 'किय' > 'किया'। हिन्दी ने सस्कृत की यो सरल कृदन्त पद्धति ग्रहण की, पर उसे और अधिक सरल कर दिया, सर्वत्र 'ने' का प्रयोग कर के। यह 'ने' सस्कृत के 'वालकेन' का 'इन' अलग कर के वर्ण-व्यत्यय से 'न'+इ= 'ने' रूप है। भूत काल की कर्मत्राच्य तथा भाववाच्य क्रिया के सभी कर्ता-कारक इस 'ने' विभक्ति के ही साथ रहते हैं, जब कि सस्कृत में स्त्रीलिङ्ग-पुल्लिङ्ग या पुरुष-भेद से न जाने कितने रूप-भेद होते हैं। ये सब व्याकरण की बातें हैं, वही देखने की हैं। यहाँ प्रसंग-वश इतना उल्लेख कि हिन्दी कितनी सरल भाषा है।

### एक निश्चित पद्धति

क्रियाओं की जटिलता तो हिन्दी ने दूर कर ही दी, पर पदों के मूल रूप (प्रातिपदिक, धातु उपसर्ग, अव्यय) लेने में भी सरलतम पद्धति अपनाई है। हिन्दी के 'अपने' सभी

शब्द स्वरान्त है, एक भी व्यजनान्त नहीं। सन्धुत के भी जो शब्द तद्भव रूप में ग्रहण किए गए हैं, सब स्वरान्त, एक भी व्यजनान्त नहीं। सभी तरह के शब्दों में यही नीति है। 'पचाशत्' का रूप 'पचास' है और 'चत्वारिंशत्' का 'चालीस'। 'पप्' का ('स' कर के) 'छह' रूप है, जिसे उच्चारण साम्य के कारण 'छ' प्रामादिक रूप लोगों ने दे दिया है। इन पर आगे हम यथास्थान विचार करे गे।

यानी, शब्दों के अन्त में विसर्ग रहने के कारण बहुत झलट थी। मन्धि-चक्कर मार लेता है। इसी तरह व्यजनान्त शब्दों में झलट है। उन दोनों झलटों को हिन्दी ने दूर रखा, जैसा कि प्राकृत-अपभ्रंश में भी है। प्राकृत में तो 'पुत्र' को 'पुत्तो' कर दिया गया, पर हिन्दी में सीधा 'पूत'। 'पुत्र' भी चलता ही है।

तद्भव शब्दों में ही नहीं, तद्रूप (तत्सम) शब्द सन्धुत के जो हिन्दी में आते हैं, वे भी हिन्दी की प्रकृति का पूरा ध्यान रख कर ही स्वर मुँह करते हैं। वे अपने अन्त के व्यजन तथा विसर्ग वही छोड़ आते हैं। हिन्दी ने एक पद्धति अपनाई कि सन्धुत के प्रातिपदिक न ले कर 'पद' ग्रहण किए जाएँ। पद-बन्धना का उत्तम भाव। यह उस लिए कि सन्धुत के प्रातिपदिकों तो ही यहाँ प्रातिपदिक के रूप में ग्रहण करना एक झलट थी। हिन्दी अज्ञानान्त प्रातिपदिक नहीं चाहती। अज्ञानान्त की यहाँ कोई स्थिति नहीं है। परन्तु सन्धुत में 'पितृ' 'मानृ' 'भानृ' आदि अज्ञानान्त प्रातिपदिक हैं। उन्हीं में विभक्तिवाँ लगा कर 'पद' बनाए जाते हैं। परन्तु हिन्दी अज्ञानान्त



प्रातिपदिक पसन्द नहीं करती, क्यों नहीं करती, यह बात अन्यत्र विस्तार से बताई गई है। यहाँ इतना ही समझिए कि हिन्दी को ऋकारान्त प्रातिपदिक ग्राह्य नहीं। 'पितृ' ने 'मातृ' को 'भ्रातृ' से जैसे पद हिन्दी नहीं चाहती। इस लिए, ऐसे शब्दों के सस्कृत (प्रथमा एक वचन) में जो रूप बनते हैं, उन्हें—उन सस्कृत 'पदों' को—हिन्दी ने अपने यहाँ 'प्रातिपदिक' बनाया। सस्कृत में 'पितृ' 'प्रातिपदिक' और हिन्दी में (सस्कृत का 'पद') 'पिता' प्रातिपदिक। 'पिता ने माता जी से कह दिया है।'

सस्कृत को व्यजनान्त प्रातिपदिक पसन्द नहीं, इस लिए सस्कृत प्रातिपदिक 'राजन्' का पद-रूप 'राजा' ले कर अपना प्रातिपदिक बनाया—'राजा ने'।

परन्तु 'चन्द्रमस्' प्रातिपदिक का सस्कृत में 'चन्द्रमा' रूप होता है, प्रथमा के एक वचन में। 'चन्द्रमस्' सस्कृत-प्रातिपदिक स्वीकार नहीं, क्योंकि अन्त में व्यजन 'स्' है। परन्तु पद में विसर्ग है, 'चन्द्रमा'। क्या किया जाए? प्रथमा-एकवचन के इस रूप से विसर्ग हिन्दी ने छाँट दिए और 'चन्द्रमा' को अपना प्रातिपदिक बनाया। नभस्, पयस्, यशस् जैसे व्यजनान्त शब्द पसन्द नहीं और प्रथमा-एकवचन में विसर्ग है—नभ, पय, यश। इन के विसर्ग छाँट दिए और 'अपने' प्रातिपदिक—नभ, पय, यश। आप कह सकते हैं कि प्रातिपदिकों के ही अन्त्य व्यजन (स्) को उडा कर 'नभ' जैसे प्रातिपदिक संभव हैं, तब 'नभ' आदि तक जाने की क्या जरूरत? ऐसा ही सही। 'स्' को हटा कर ही 'नभ'

आदि सही। वान तो केवल उतनी कि अन्त में व्यजन या विमर्ग न चाहिए। परन्तु हम ने जो 'नभ' आदि पदों के विमर्ग हटा कर 'नभ' जैसे प्रातिपदिकों का निर्माण बताया, उसमें 'गजा' 'पिता' 'शर्मा' 'वर्मा' 'चन्द्रमा' आदिके लिए स्वीकृत पद्धति का ध्यान है। एक नियम बना लिया—प्रथमा एव-वचन का रूप, हिन्दी का प्रातिपदिक। यदि 'नभम्' आदि प्रातिपदिकों के 'न्' को हटा कर 'नभ' आदि प्रातिपदिक माने जाएं, तो मन्वृत प्रातिपदिक 'चन्द्रमन्' भी इसी श्रेणी में आएगा और हिन्दी में 'चन्द्रम' प्रातिपदिक है नहीं, 'चन्द्रमा' है। तब 'नभम्' आदि के भी 'नभ' आदि पद ही विमर्ग-रहित हो कर हिन्दी के 'नभ' जैसे प्रातिपदिक बने, यह कहना अधिक युक्तियुक्त है।

खैर, कुछ भी हो, हिन्दी में ङकारान्त, विमर्गान्त तथा व्यजनान्त प्रातिपदिक नहीं हैं, न धातु ही वैसे हैं। सब म्बन्त। बड़ी सुविधा-संगतता है। मन्वृत के 'प्राय' आदि अव्यय राष्ट्रभाषा में चलते हैं—तद्रूप-तत्त्वम्। हम 'अपने' या तद्भव शब्दों का जिन्हाऊपर कर रहे थे। मन्वृत 'ममन्त' शब्द 'मन न्यति' आदि भी हिन्दी में तद्रूप चलते हैं, पर 'मन' प्रातिपदिक न चलेगा। 'मन को ममजाओ' की जगह 'मन लो (या मानम् लो) ममजाओ' न होगा। जो वान प्रातिपदिकों के म्बन्ध में है, वही धातुओं के म्बन्ध में भी। सब म्बन्त।

उसी तरह हिन्दी ने अव्ययित नमान का प्रयोग नहीं रखा है। 'निरपेक्ष' जैसे दो शब्दों के ही नमान देने जाने हैं, अधिप

के नहीं। 'व्रजनवतरुनितमालमुकटमनि राधा आजु वनी' जैसी जगह सस्कृत 'समस्त' पद की तद्भवता समझनी चाहिए। सो भी पद्य में। बोलचाल में दो शब्दों से ज्यादा का बन्धन एक जगह प्रायः न मिलेगा।

यही स्थिति सन्धि के सम्बन्ध में है। सन्धि करने-कराने की झड़क भी यहाँ वैसी नहीं। हिन्दी के अव+ही= 'अभी' और 'इस+ही= 'इसी' आदि सन्धि-युक्त पद ऐसे प्रचलित हैं कि सन्धि की ओर ध्यान ही नहीं जाता। सन् १९४२ से पहले हिन्दी के व्याकरणों में भी इस तरह के सन्धि-प्रयोगों की चर्चा नहीं थी। मैंने ब्रजभाषा-व्याकरण में इसकी चर्चा की, तब से लोग लिखने लगे। कहने का मतलब यह कि हिन्दी के जो शब्द सन्धि करके स्वतः बने हुए हैं, उनके अतिरिक्त अन्यत्र सन्धि-बन्धन नहीं। इसी लिए यहाँ 'सुअवसर' जैसे शब्द चलते हैं। 'प्रत्युत्तर' जैसे शब्द सस्कृत से बने-बनाए आए हैं और उसी रूप में चलते हैं। सो, हिन्दी स्वतः बहुत सरल भाषा है। इसका यह सरल रूप मेरे व्याकरण से अच्छी तरह स्पष्ट हो गया है। यहाँ अधिक चर्चा न करके हम शब्द-रूपों पर और प्रयोगों पर आगे विचार करेंगे।

## द्वितीय अध्याय

### हिन्दी के अपने शब्द

हिन्दी के जो मूल शब्द प्राकृत-अपभ्रंश की परम्परा से ऐसे आए हैं, जिन का अन्त-पता मन्वृत साहित्य में नहीं मिलता और जिन के मूल रूप वैदिक साहित्य में भी नहीं मिलते, वे उस मूल भाषा से (विभिन्न प्राकृतों में होते हुए) आए हैं, जिस की एक शाखा वैदिक मन्वृत है। लोकभाषा के बहुत से शब्द साहित्यिक भाषा में नहीं गृहीत होते। परन्तु जनता में वे बराबर चलते रहते हैं। साहित्यिक-प्राकृत में भी बहुत से जनता-गृहीत शब्द नहीं आ पाए हैं, परन्तु बोलचाल के प्रवाह में लुटकने-पुढवते हिन्दी तक पहुँचे हैं। ऐसे ही परम्परा-प्राप्त शब्द हिन्दी के 'अपने' हैं, और मन्वृत शब्दों में जिन का अन्त-पता मिलता है, वे 'तद्भव' कहलाते हैं— जैसे पत्र > 'पत्रा' और पृष्ठ > 'पीठ' आदि। मन्वृत 'पत्र' से 'पत्रा' बना, कहा जाता है। पर यह भी सभव है कि मूल भाषा में कोई ऐसा शब्द हो, जो (तद्रूप) मन्वृत साहित्य में नहीं लिया गया और जिन का रूपान्तर ही 'पत्र' शब्द हो, और उसी (मूल) शब्द से हिन्दी का 'पत्रा' बना हो। जो भी हो, मन्वृत में जिन शब्दों के मिलने-जुलने रूप उपलब्ध है, वे सब यहाँ 'तद्भव' कहे जाते हैं। उन अपिकरण में हम हिन्दी के इन्हीं 'अपने' शब्दों पर विचार करेंगे।

### ‘विद्याएँ-‘विद्यायें’

इस तरह आकारान्त स्त्रीलिङ्ग शब्दों के बहुवचन रूप द्विधा चल रहे हैं। हमें सोच कर निर्णय करना है कि ये दोनों शब्द शुद्ध हैं, या इन में से कोई एक शुद्ध और दूसरा अशुद्ध है। हिन्दी की प्रकृति ऐसी है कि एक ही अर्थ में कोई द्विरूप शब्द संभव नहीं। हाँ, किसी वर्ण का लोप हो कर कहीं द्विरूपता आ जाए, विकल्पत दो रूप शुद्ध माने जाएँ, यह दूसरी बात है। आगे ‘गयी’-‘गई’ विचार करते समय यह बात स्पष्ट की जाएगी कि ये दोनों रूप (‘गयी’-‘गई’ और ‘गये’-‘गए’) वैकल्पिक हैं। दोनों शुद्ध हैं। अब यह जन-प्रवृत्ति पर अवलम्बित है कि वह दोनों को रखे, या उन में से किसी एक को रख कर दूसरे को छोड़ दे।

परन्तु ‘लताएँ’—‘लताये’ जैसे शब्दों पर विचार करने पर जान पड़ता है कि यहाँ ‘लताये’ जैसे रूप एकदम गलत हैं, जो अविचारित रूप से चल रहे हैं। भाषा की प्रकृति-प्रवृत्ति और व्याकरण से निर्णय करना है। हिन्दी की प्रकृति यथाश्रुत लिखने की है। ‘लतायें’ में जो ‘य्’ आ कूदा है, उस की कोई स्थिति नहीं। भारत में जैसे विदेशी शासक आ कूदे थे, उसी तरह ऐसे शब्दों में ‘य्’ आ गया है। इसे निकाल देने से शब्द शुद्ध हो जाए गा। ‘य्’ ने जबर्दस्ती की है, किसी के घर में आ जमने की। वह दबा हुआ है। उस की कोई आवाज नहीं। बालको को श्रुतलेख लिखाते समय ऐसा कोई वाक्य बोलिए, जिस में ‘लताएँ’ ‘विद्याएँ’ जैसा कोई शब्द आए और आप फिर इस ‘एँ’ को ‘यें’ कर के बोलिए। खूब सावधानी

से बोलिए कि बालक यहाँ 'य्' मुन-ममज ले। पर इतना करने पर भी आप देखेंगे कि बालको ने 'लताएँ'—'विद्याएँ' जैसे रूप ही लिखे हैं। यानी ये प्रकृत रूप हैं। अब आप उनके 'लताएँ'—'विद्याएँ' आदि काट कर 'लतायें'—'विद्यायें' लिख दे और बता दें कि 'लताएँ' जैसे रूप गलत हैं, तब बेचारे 'लतायें' लिखने लगे गे। यो भाषा विकृत होती है। रोग उतने न फैले-बढ़ें, यदि 'नीम हकीम' बीच में न आ कूदे। भाषा अपने प्रवाह में चलती है। जो बोला जाता है, वही लिखा जाता है, यह हिन्दी की सामान्य पद्धति है। ऐसे शब्दों में—'लताएँ' आदि पदों में—'एँ' विभक्ति है, जो अकारान्त तथा अकारान्त स्त्रीलिङ्ग शब्दों के बहुवचन में लगती है। जब अकारान्त स्त्रीलिङ्ग शब्द में 'एँ' लगती है, तब प्रकृति के अन्त्य 'अ' का लोप हो जाता है और व्यजन आगे 'एँ' में जा मिलता है—टिकटे, चिट्टे, रेलें, पुन्नके आदि। यानी 'अपने' और विदेशी भाषाओं ने आए हुए तथा सन्कृत तत्सम, सभी अकारान्त स्त्रीलिङ्ग शब्दों के लिए हिन्दी में यह सामान्य पद्धति है। उन पद्धति का अनुसरण करने में कभी-कभी लोग गलती कर जाते हैं, जब व्याकरण का ध्यान रखते हैं। हिन्दी में बोला जाता है—'इन्द्रियाँ जिम के बस में नहीं रहती, वह भी कोई मनुष्य है?' पर व्याकरण का ध्यान रखने वाले सोचते हैं कि 'इन्द्रिय' का बहुवचन-रूप तो 'इन्द्रियें' होना चाहिए, जैसे 'पुन्नके'। 'इन्द्रियाँ' तो व्याकरण ने गलत है। ऐसा सोच कर वे 'इन्द्रियें' लिख कर उपहानाग्रह करने हैं। उन्हें सोचना चाहिए कि नवंबर

अकारान्त स्त्रीलिङ्ग शब्दों के आगे बहुवचन 'एँ' विभक्ति आती है, पर 'इन्द्रियाँ' इस पद्धति पर नहीं है, तो कोई कारण होगा। भाषा का प्रवाह कोई बदल नहीं सकता। हजार प्रयत्न करने पर भी 'इन्द्रिये' आप जनता से नहीं बोलवा सकते। सोचना यह चाहिए कि आखिर यह 'इन्द्रियाँ' प्रयोग चला कैसे जब कि अन्यत्र 'एँ' है—'पुस्तके' 'टिकटे' आदि। 'टिकट' जहाँ पुल्लिङ्ग बोलते हैं, वहाँ 'एँ' न लगेगा। इस तरह यदि कोई 'इन्द्रिय' शब्द का प्रयोग पुल्लिङ्ग में करे, तो बहुवचन में 'इन्द्रिय' ही रहेगा, कोई विभक्ति सामने न आएगी—'बालक आया'-'बालक आए'। प्रयोग होगा तब—'इन्द्रिय हमारे प्रबल है'। स्त्रीलिङ्ग में 'इन्द्रियाँ' चलता है। यह क्या बात है? क्या व्याकरण के उस नियम का अपवाद है?

नहीं, किसी नियम का कोई अपवाद नहीं है। 'इन्द्रिय' शब्द का तद्भव रूप 'इन्द्री' हिन्दी में बन गया। 'य' को 'इ' हो गया, जिसे पाणिनीय व्याकरण में 'सम्प्रसारण' कहते हैं और दोनों इकारों में सवर्ण-दीर्घ सन्धि—'इन्द्री'। इस 'इन्द्री' शब्द का एकवचन में प्रयोग ('सधुक्कड़ी' भाषा में) पुमिन्द्रिय के लिए होता है और सब इन्द्रियों के लिए बहुवचन—'इन्द्रियाँ'। नदी-नदियाँ, टोपी-टोपियाँ और इन्द्री-इन्द्रियाँ। 'इन्द्रियो से' जैसे प्रयोग 'इन्द्रिय' के भी हो सकते हैं, यह अलग बात है। यहाँ तत्सम-तद्भव चाहे जिस रूप से समझ लें। परन्तु 'इन्द्रियाँ' तद्भव शब्द का रूप है।

सो, 'टिकटें' 'पुस्तकें' 'दाढ़ें' 'मेखें' आदि में 'एँ' विभक्ति है, 'यें' नहीं। यदि विभक्ति 'एँ' न हो कर 'ये' होती, तो

‘टिकट्ये’ ‘पुस्तक्ये’ ‘रेल्ये’ जैसे शब्द रूप सामने आते । देखे कही ? सर्वत्र ‘टिकटे’ ‘पुस्तके’ आदि है । यानी विभक्ति है ‘एँ’ । उसे आकगन्त स्त्रीलिङ्ग शब्दों में भूल से ‘ये’ लिखने लगे । ‘ये’ लिखने में न कोई तुक है, न तान । भाषा की प्रकृति, व्याकरण, प्रवाह तथा भाषा-विज्ञान ने ‘एँ’ की पुष्टि होती है । उस लिए—

‘लताएँ’ जैसे प्रयोग शुद्ध है ।

और—

‘लताये’ जैसे प्रयोग गलत है ।

‘लताये’ की ही तरह किसी समय ‘बाबुओं का काम’ को ‘बाबुओं का काम’ लिखा जाता था, जो अब समाप्त हो गया । ‘बाबुओं’ का ‘व्’ चला गया, ‘लताये’ में ‘य्’ भी भागने वाला है । ‘मदागलत वेजा’ तभी तक समझिए, जब तक लोग बे-स्वर है ।

(२)

‘बैठिए’—‘बैठिये’

हिन्दी में ‘बैठिए-बैठिये’, ‘चलिए-चलिये’ आदि द्विवचन रूप चल रहे हैं । वहाँ भी ‘य्’ उनी तरह आ कदा है । शुद्ध रूप है—‘बैठिए, उठिए, पठिए, चलिए’ आदि । ‘बैठिये’ आदि गलत है ।

संस्कृत में ‘त्वया ग्रन्थः पठनीयः’, ‘वार्यः वर्णीयम्’, ‘भयं जननीयम्’ आदि प्रयोग होने हैं । वहाँ ‘अनीय’ पन्थव है । नर ने उल्भाषा में—‘द्वितीया एता उर्धा पठनी’ और ‘पुनि पानी यागे धरनी’ जैसे प्रयोग दिए हैं । संस्कृत में ‘पठनीय’



आदि में जो 'अनीय' है, उस का 'नी' मात्र यहाँ ले लिया गया है। अवधी आदि में 'पठनीय' आदि से 'ईय' मात्र ले कर 'इय' कर लिया गया—'वैठिय' 'कीजिय' आदि। इसी तरह 'चाहिय' है—'चाहिय जहाँ रिसिन कर वासा'। 'खड़ी बोली' में 'वैठिय' आदि का 'य' 'ए' बन कर आया है। 'य' कभी 'इ'-'ई' और कभी 'ए' के रूप में आ जाता है। सो, 'उठिय' 'वैठिय' अवधी आदि में और 'उठिए'-'वैठिए' राष्ट्र-भाषा में। 'उठिये'-'वैठिये' सकर-प्रयोग गलत है। जब 'य' बन गया 'ए' तब 'उठिए' ही तो रहे गा न। फिर 'यू' कहाँ रहा? यह तो हो नहीं सकता कि 'य' 'ए' भी बन जाए और 'य' भी बना रहे। जिस दूध का दही बन गया, वह फिर क्या दूध के रूप में भी बना रहेगा?

सो, उठिए, वैठिए, लीजिए, कीजिए आदि प्रयोग शुद्ध हैं। अवधी में 'इय' प्रत्यय है और राष्ट्रभाषा में 'इए' है—'कीजिय' 'कीजिए'। सूर ने भविष्यत्-सवलित प्रार्थना में 'करनी' आदि प्रयोग किए हैं। हिन्दी में ऐसी जगह उसका प्रयोग किया जाता है—'कीजिए गा' 'दीजिए गा' आदि। यानी ऐसी प्रार्थना, जो भविष्यत् में क्रियात्मक रूप ग्रहण करेगी।

इस प्रसंग में मजेदार बात यह देखिए कि हिन्दी का गठन कितना वैज्ञानिक है! जब क्रिया की निष्पत्ति में कोई शका नहीं, क्रिया-निष्पत्ति निश्चित है, तब मुख्य धातु का कृदन्त प्रयोग होता है—'राम पढता है' 'राम ने पुस्तक पढी, पढ ली' आदि। सस्कृत में 'कृदन्त' को 'सिद्ध-भाव' कहते हैं और 'तिङन्त' को 'साध्य-भाव'। हिन्दी ने 'सिद्ध' तथा 'साध्य'

शब्दों को पूर्णतः अन्वर्थ कर दिया। वर्तमान तो सामने ही है, क्रिया की निष्पत्ति स्पष्ट है, उस लिए कृदन्त प्रयोग—लड़का पढ़ता है, लड़की पढ़ती है। कृदन्त क्रिया कर्ता या कर्म के अनुसार रूप बदलती है, यदि भाववाच्य न हो। इसी तरह भूतकाल में—लड़के ने ग्रन्थ पढ़ा, लड़की ने ग्रन्थ पढ़ा। 'पढ़ा' कृदन्त क्रिया है, कर्म (ग्रन्थ) के अनुसार। वर्तमान तथा भूतकाल में क्रिया की निष्पत्ति अमन्दिग्ध है, इसी लिए 'सिद्ध भाव' (कृदन्त) का प्रयोग। परन्तु विधि, प्रार्थना, आज्ञा आदि में क्रिया की निष्पत्ति अमन्दिग्ध नहीं। 'तू जा' कहा। अब जाना-न-जाना तो दूसरे पर है। इसी लिए (माध्य भाव) तिङन्त क्रिया—पु-त्री० में नमान रूप। प्रार्थना, आशीर्वाद आदि भी इसी कोटि में हैं। इसी लिए तिङन्त क्रियाएँ—उठिए, बैठिए, वह नौ वर्षें जिए आदि तिङन्त प्रयोग। संस्कृत का 'अनीच' प्रत्यय कृदन्त है, पर हिन्दी का 'इए' तिङन्त है। तिङन्त-पद्धति क्रिया-निष्पत्ति की मन्दिग्धता के कारण। यदि क्रिया की निष्पत्ति निश्चयात्मक हो, तब फिर 'गा' लगा देने हैं—'गम पुन्ता पटे गा—लड़की पुन्तक पटेगी'। 'गा' एक तरह की कृदन्त चीज है, जहाँ 'भाव' निद्र होता है। 'भाव' माने 'क्रिया'। हिन्दी की क्रियाएँ निद्रावन्त्या में कृदन्त और नाश्रयन्त्या में तिङन्त।

नो, 'इए' हिन्दी की तिङन्त चीज है। 'चाहिये' का 'य' पुर्य में 'इ' बन जाता है और मरण दीर्घ हो कर—'चाही'। 'तुम्हें अन्न न चाही'। गाढ़भाषा में 'य' 'ए' बन जाता है, यानी 'इय' या 'इए' हो जाता है—'चाहिए'।

स्पष्ट हुआ कि विधि-प्रार्थना आदि में 'इए' प्रत्यय है—  
उठिए, बैठिए, चाहिए आदि। भविष्यत् प्रकट करने के  
लिए 'गा' आगे लगा देते हैं—'उठिए गा' 'कीजिए गा' आदि।  
यदि विधि-प्रार्थना आदि न हो और भविष्यत् में क्रिया-सिद्धि  
निश्चित हो, तब 'इए' न लग कर 'इ' प्रत्यय लगे गा, 'गा' के  
साथ—'उठे गा', 'उठे गी' और 'पढ़े गा', 'पढ़े गी' आदि।  
घातु के अन्त्य 'अ' तथा प्रत्यय 'इ' में 'गुण'-सन्धि। यदि  
घातु अकारान्त नहीं, तो फिर यह 'इ' ही 'ए' बन जाती है। 'जा'  
घातु, 'जाए गा' क्रिया। 'जाये गा' गलत प्रयोग है। विधि  
आदि में भी—'राम जाए' 'वह आए' आदि। प्रार्थना में  
भी—'आप आएँ, जाएँ, लाएँ' आदि। यानी उस 'इए' से  
यह 'इ' > 'ए' भिन्न चीजे हैं। कीजिए, दीजिए, जाइए, आइए  
आदि में 'इए' तिङन्त प्रत्यय है और करे, दे, जाएँ, 'आएँ' आदि  
में 'इ' > 'ए'। बहुवचन में 'इ'-'एँ'—करे-करें, जाए-जाएँ।

इस तरह सिद्ध हुआ कि—

कीजिए, सोइए और करे, सोए, जैसे प्रयोग शुद्ध हैं।  
गलत प्रयोग हैं—

कीजिये, सोइये, लडका सोये आदि।

इसी तरह भविष्यत् प्रार्थना में शुद्ध है—

कीजिए गा, दीजिए गा, जाइए गा आदि।

अशुद्ध है—

कीजिये गा, दीजिये गा, जाइये गा आदि।

भविष्यत् काल में शुद्ध है—

राम जाए गा, सोए गा, धोए गा।

और अशुद्ध है—

‘जाये गा’ ‘-जावे गा’ ‘मोये गा’ ‘धोये गा’ आदि ।  
 ‘पीजिये’ आदि की तरह ‘पीजिये गा’ आदि भी गलत हैं ।  
 ‘जू’ विकरणरूप में यहाँ है—प्रकृति (‘पी’ धातु) तथा प्रत्यय  
 (‘इए’) के बीच में सहायक । ईकारान्त ‘पी’ आदि धातुओं में  
 तथा ‘ले’ ‘दे’ आदि एकस्वर अन्य धातुओं में यह विकरण आता  
 है । ‘ऊए’ मदा एकरम । मारांय सब का यह कि ऐसे सब  
 स्थलों में ‘य्’ में युक्त रूप गलत है और स्वरमात्र ‘ए’ तथा ‘इए’  
 से शुद्ध है । अधिक विवेचन आवश्यक नहीं । अधिक के  
 लिए ‘राष्ट्रभाषा का प्रथम व्याकरण’ देखना चाहिए ।

### कुछ शंकाएँ और उनके समाधान

पूर्व विवेचन से स्पष्ट हुआ कि जो वृद्धन्त प्रत्यय श्रवणी में  
 ‘इय’ है और धातुओं में नग कर ‘उठिय’ ‘कीजिय’ ‘चाहिय’  
 आदि रूप बनाता है, वही राष्ट्रभाषा में ‘इए’ हो कर ‘उठिए’  
 ‘कीजिए’ ‘चाहिए’ आदि रूप बनाता है । यानी ‘य’ को  
 ‘ए’ हो जाता है । और पून्य में ‘य’ को ‘ई’ हो जाता है—  
 ‘तुम्हें अन न चाही’ । मो, ‘चाहिय’ श्रवणी में और ‘चाहिए’  
 राष्ट्रभाषा में शुद्ध पद है । ‘चाहिये’ गलत है और उसी तरह  
 ‘कीजिये’ आदि भी ।

यहाँ एक शक नमनशरो को हो सकती है । वे कहेंगे  
 कि हिन्दी में ‘इ’ तथा ‘ई’ को प्रायः ‘इय्’ होने देना गया है—  
 ‘नदी’ + या (न्यायिक प्रत्यय) = ‘नदिया’ और ‘नदी’ + या  
 (वर्तु विभक्ति) = ‘नदियाँ’ । उसी तरह ‘पी’ (धातु) + ओ

(धातु-विभक्ति) = पियो । 'इय्' वैकल्पिक यहाँ है, इस लिए 'पीओ' भी । इसी तरह 'जियो'-'जीओ' जैसे द्विविध प्रयोग चलते हैं । जब 'पियो' आदि गलत नहीं, तब 'कीजिए'-'कीजिये' और 'चाहिए'-'चाहिये' जैसे द्विरूप शब्दों पर वैसा विवेचन कर के 'इय्' के रूप क्यों गलत कहे जाएँ ? यहाँ वैकल्पिक 'इय्' जान पड़ता है । ह्रस्व 'इ' को भी 'इय्' होता है—सन्धि-सन्धियाँ, विधि-विधियाँ आदि ।

शका ठीक है । 'इ'-'ई' को 'इय्' होता है, पर तभी, जब 'इ' 'ई' प्रकृतिगत हो और दूसरा स्वर प्रत्यय-गत हो । यदि ऐसा नहीं, तब 'इय्' न हो गा । 'जिया' 'पिया' आदि क्रियापदों में 'ई' को 'इय्' नहीं हुआ है, भूतकालिक 'य्' प्रत्यय में हिन्दी की पुविभक्ति ('आ') लगी है और धातु-स्वर ह्रस्व हो गया है । 'आ' भूतकालिक प्रत्यय नहीं है कि 'इय्' की कल्पना की जाए । 'सोया', 'रोया' तथा 'आया' आदि प्रयोग देखिए । यहाँ धातु में न 'इ' है, न 'ई' है । 'ओ' और 'आ' धात्वन्त स्वर हैं, जो भूतकाल के पदों में भी दिखाई दे रहे हैं । यही स्थिति 'उव्' की है । 'बाबू' से 'आ' स्नेहार्थक प्रत्यय होने पर 'बबुवा' रूप बना और फिर 'उव्' का 'व्' लुप्त हो गया—'बबुआ' । 'बबुवा' बोलने में सुगमता नहीं है, इस लिए 'व्' का लोप । 'उ' के अनन्तर 'व्' का उच्चारण भला नहीं लगता । इसी लिए 'ओ' विकरण सामने होने पर भी 'व्' लुप्त हो जाता है—'बाबुओ को' । 'इय्' का 'य्' बना रहता है—'नदियों को' । यदि दोनों अक्षर प्रकृति में ही हों, या प्रत्यय में ही, तब 'इय्'-'उव्' नहीं होता । 'आई'



‘जाय गा’ जैसे प्रयोग चल पड़े, जो उर्दू वालों की मेहरवानी है। भाषा का स्वरूप-विवेचन तो अब हो रहा है। उर्दू में ‘ए’ का हलका उच्चारण और फिर ‘य’। ब्रजभाषा में ‘जाइ गो’ बोलते हैं, ‘जाय गो’ भी। ‘इ’ को वैकल्पिक ‘य’। यही ‘जाय गो’ उर्दू-हिन्दी में ‘जाय गा’ हो गया है और जाइ>‘जाय’ भी आ गया है। परन्तु ‘सोय गा’, ‘सोय’ जैसे प्रयोग अन्य धातुओं के कही भी श्रुत नहीं, इस लिए ‘जाय गा’ आदि राष्ट्रभाषामें गलती से आए समझिए। ऐसी ही जगह व्याकरण का शासन सामने आता है। उर्दू वाले ‘लिखा’-‘लिखी’ को ‘लिक्खा’-‘लिक्खी’ भी बोलते हैं। हिन्दी में ‘लिक्खा’-‘लिक्खी’ तो नहीं, पर (उर्दू का) ‘रक्खा’-‘रक्खी’ आ गया था। सन् १९२५ तक हिन्दी-साहित्य में भी ‘रक्खा’-‘रक्खी’ चलता था। परन्तु जब समझाया गया कि “यहाँ ‘क्’ जबरदस्ती आ कूदा है और अनावश्यक है—‘लिखा’-‘लिखी’ आदि में वह है भी नहीं। धातु ‘लिख’ है, जिस का भूतकालिक रूप ‘लिखा’-‘लिखी’। उसी तरह धातु ‘रख’ है, जिस के भूतकालिक रूप ‘रखा’-‘रखी’ है। यदि धातु ‘रक्ख’ होती, ‘रक्खता है’ क्रियापद होते, तब ‘रक्खा’-‘रक्खी’ ठीक कहे जाते।” इस तरह व्याकरण के अकुश ने सब ठीक कर दिया। अब ‘लिखा’-‘लिखी’ की तरह ‘रखा’-‘रखी’ सब लिखते हैं, यद्यपि बोलते अब भी ‘क्’ के साथ ही है। परन्तु बोलने की भाषा में वैसा व्याकरण-विचार नहीं किया जाता, जैसा कि साहित्यिक भाषा में। लिखी हुई चीज देश-काल की परिधि लाँघ कर बहुत दूर तक जाती है। यदि एकरूपता न हो, तो समझने में गड़बड़ी

पडे । 'रक्वा' रूप जारी रहता और आज उने देख कर स्त्री या अन्य किसी देश के लोग "मैं जब हिन्दी लिखता हूँ" ऐसे प्रयोग करता, तब आप क्या कह कर मना करते ? बोलने में आप 'क्' जोड़ते रहिए, साहित्य को कोई धति नही । ब्रज में 'है' को 'ऐ' बोलते हैं और 'है' को 'ऐ' । परन्तु ब्रजभाषा-साहित्य में आप को कही 'ऐ'-'ऐ' क्रियाएँ मिली ? मूर आदि सभी ब्रजभाषा-कवियों ने 'है'-'है' प्रयोग किए हैं । दूर तक नमजने में सरलता । यदि ब्रजभाषा-साहित्य में 'ऐ'-'ऐ' क्रिया-पद चलते, तो कैसा रहता ? इसी तरह 'जाय गा' आप बोलने हैं, तो बोलते रहिए , कोई हर्ज नही , परन्तु लिखना हो गा—'जाए गा', 'राम जाए' । बंगाली बन्धु बोलने में 'अ' को कही-कही 'ओ' जैसा बोलने हैं—'जोन पिवामि' जैसा । परन्तु लिखते हैं—'जल पिवामि' । यदि वे अपने उच्चारण के अनुसार लिखते और काश्मीरी, दक्षिणात्य तथा अन्य लोग अपने उच्चारण के अनुसार, तो मस्कृत भाषा क्या बन जाती ? कौन उने नमजता ? मेरठ डिवीजन में बोलने हैं—'गिन्ठी ठा ला' । परन्तु लिखते हैं—'अँगोठी उठा ला' । यदि वे अपने उच्चारण के अनुसार लिखते, तो आप क्या रहते ? गनत कहते कि नही ? मेरठ में तथा लखी में भी 'है' का उच्चारण 'है' जैसा (बुछ उटके के साथ) होता है , पर लिखते सब 'है' हैं । उन ने भाषा में एकस्पता आई है । लखी के उच्चर-उच्चर बोलते हैं—'राम तो लटका हुआ' । परन्तु लिखते सब हैं—'राम के लटका हुआ'—'भट गलानि मोरे मुन नारी' । 'मोहि गा 'मोहि' तुमनी ने नही लिखा,



यद्यपि काशी उन का निवास-स्थान था। सो, वोलिए चाहे जो, लिखिए शुद्ध—‘जाए, जाए गा’।

उच्चारण-साम्य से ‘जाइ गो’ > ‘जाय गो’ और उस से प्रभावित ‘जाय गा’ चल पडा था। अब एकरूहता के लिए भाषा की प्रकृति-प्रवृत्ति पर विचार आवश्यक है।

‘आये गा’—‘राम आये’ जैसी जगह ‘य’ कैसे आ कूदा ? लोगो ने ‘आया’ का बहुवचन ‘आये’ देखा, जो प्रमाण-प्राप्त है। उसी पद्धति पर विधि आदि में भी ‘आये’ और भविष्यत् में भी ‘आये गा’। भूत और भविष्यत् को एक कर दिया। भविष्यत् प्रकट करने वाला प्रत्यय ‘इ’ है, ‘य’ नहीं है—‘पढे गा’, ‘जाए गा’ आदि। परन्तु हिन्दी का कोई व्याकरण तो था नहीं। फलतः ‘आये गा’—‘राम आये’ जैसे प्रयोग चल पडे।

×

×

×

आप कहें गे कि ‘राम आये’, ‘आये गा’ जैसे प्रयोग गलत सही, क्योंकि ‘य’ भूतकाल का प्रत्यय है और ‘लडके आये’ जैसे प्रयोग देख कर अज्ञानवश ‘राम आये’—‘आये गा’ जैसे पद भी चले। परन्तु ‘राम आवे’—‘आवे गा’ जैसे प्रयोग भी तो हिन्दी में चलते है। पहले ऐसे प्रयोग बहुत चलते थे, अब कम हो गए है, पर है, होते है। इस तरह के प्रयोगो के बारे में क्या राय है ?

राय यही कि राष्ट्रभाषा में ‘राम आए’—‘आए गा’ जैसे प्रयोग ही साधु है और ‘राम आये’—‘आये गा’ आदि की तरह ‘आवे’—‘आवे गा’ आदि भी गलत है। उपपत्ति लीजिए।

‘राम आवे’—‘आवे गा’ जैसे प्रयोग व्रजभाषा के ‘आवै’

तथा 'आवै गो' आदि के मसर्ग से आए हैं, राष्ट्रभाषा के 'अपने' नहीं है। ब्रज में धातु है 'आव'-'आवत है', 'आवत है'। यही 'आव' अवधी आदि में भी है। बुदेलखण्ड आदि में भी यही है, केवल 'व' को सम्प्रसारण ('उ') हो जाता है—'आउत है', 'मोउत है' आदि। पंजाबी में भी 'आव' ही है—'मुडा आवेंदा है'। अनुनासिक भर हो गया है, 'व' को 'वै' हो गया है। यो अन्यत्र 'आव' धातु है, जिम के 'आवै गो', 'आवै' आदि रूप बनते हैं। अवधी में भी 'आवहि'—आवइ—आवै आदि। इसी 'आव' का भूतकाल में अवधी का 'आवा' प्रयोग है। परन्तु राष्ट्रभाषा में धातु है—'आ'—'आता है'। इसी 'आ' धातु में विधि-सभावना आदि का 'उ' प्रत्यय लग कर 'ए' हो जाता है—आए-आए गा। यहाँ 'व्' की कोई स्थिति नहीं, कोई बात नहीं। नो, राष्ट्रभाषा में 'आवे'—'आवे गा' जैसे प्रयोग हिन्दी की विभिन्न बोलियों के मसर्ग से आ गए थे, जो अब हट गए हैं। हिन्दी के अपने प्रयोग 'आए'—'आए गा' आदि ही हैं।

(३)

'गयी-गई' और 'गये-गए' आदि

अब हम 'गयी-गई' और 'गये-गए' आदि पर विचार करेंगे। हिन्दी में 'गयी'—'गई' और 'गये'—'गए' जैसे द्विवचन क्रिया-रूप बनते हैं; यद्यपि पुराने नाट्य में 'गई'—'गए' जैसे रूप ही मिलते हैं। जब हिन्दी में व्याकरण की भी पुस्तकें बनने लगी, तो लोग 'गये'—'गयी' रूप निकलने लगे, परन्तु

‘गए’—‘गई’ भी चलते रहे, चल रहे हैं। यहाँ गये, आये, किये, लिये आदि बहुवचन रूप हैं—गया, आया, किया, लिया क्रियाओं के। सो, ‘गये’, ‘आये’ आदि के इन भूतकालिक रूपों में ‘य’ प्रमाण-प्राप्त है, ‘गया’ आदि से आया है। ‘उठिये’, ‘चाहिये’, ‘राम आये’, ‘आये गा’ आदि में ‘य’ की स्थिति ऐसी नहीं, इस लिए वे गलत और ‘गये’, ‘आये’ आदि में ‘य’ प्रमाण-प्राप्त है, इस लिए शुद्ध, सही। इसी तरह ‘गया—आया’ आदि के स्त्रीलिङ्ग रूप ‘गयी’—‘आयी’ आदि में ‘य’ प्रमाण-प्राप्त है और ये रूप शुद्ध हैं, सही हैं।

परन्तु, इस के साथ ही यह भी समझिए कि ‘गए’—‘गई’ आदि रूप गलत नहीं हैं, परम शुद्ध हैं। हिन्दी की पुरानी परम्परा से ये रूप चले आ रहे हैं। हम परम्परा-प्राप्त गलती छोड़ सकते हैं, परन्तु सही चीज कैसे छोड़े? क्यों छोड़े?

‘गए’—‘गई’ आदि रूप क्यों शुद्ध हैं, सुनिए। हिन्दी में यथाश्रुत लिखने की पद्धति है। ‘गये’ और ‘गयी’ आदि क्रियापदों में ‘य्’ की श्रुति नहीं। इसी लिए उस का वैकल्पिक लोप। प्रमाण-प्राप्त ‘य’ है, इस लिए ‘गये’—‘गयी’ जैसे रूप शुद्ध हैं और श्रुति न होने से ‘य्’ का लोप भी स्वाभाविक है, इस लिए ‘गई’—‘गए’ जैसे य्-रहित रूप भी शुद्ध हैं। श्रुति के अभाव में ‘य्’ का वैकल्पिक लोप सस्कृत में भी है—होता है। वहाँ ‘हरयिह’ इस लिए शुद्ध है कि ‘हरे+इह’ की वहाँ स्थिति है, ‘ए’ को ‘अय्’ हो कर ‘हरयिह’ बन गया है। परन्तु ‘हरयिह’ में ‘य्’ की श्रुति नहीं, इस लिए उस का वैकल्पिक लोप भी हो जाता है और ‘हरइह’ प्रयोग भी शुद्ध-सस्कृत है।

इसी तरह हिन्दी के 'गये-गाए' और 'गयी-गई' आदि द्विवच प्रयोग शुद्ध है।

संस्कृत में और हिन्दी में यो 'य्' का वैकल्पिक लोप स्पष्ट हुआ। परन्तु संस्कृत के व्याकरणों ने यह कही भी नहीं लिया कि यह लोप क्यों होता है। स्पष्ट ध्रुति न होने के कारण ही वैना है, यह अभी बतलाया गया। परन्तु यह भी सोचने की बात है कि आगिर 'गये'-'गयी' आदि में 'य्' की ध्रुति होनी क्यों नहीं? 'गया'-'आया' आदि में 'य' स्पष्ट क्यों नुनाई देता है? और व्रजभाषा के 'गयो'-'आयो' आदि में भी वह क्यों नहीं दबता? इस का एक वैज्ञानिक कारण है। स्वर प्रवण होते हैं, व्यजन निर्बल होते हैं। यदि एक ही वर्ण के स्वर और व्यजन साथ-साथ हों, तो व्यजन दब जाता है, भिन्न वर्ण के स्वर के साथ व्यजन मूव चमकता रहता है। मूरज के सामने नारे कने हो जाने हैं? दब जाते हैं, लुप्त हो जाते हैं। भिन्न वर्ण (अन्वकार) के साथ वे मूव चमकते हैं। इसी तरह 'इ'-'ई' के साथ 'य्' दब कर अदृश्य हो जाता है, उन ही कोरे आवाज पृथक् नहीं रहती। 'गयी' या 'गई' स्पष्ट हो जाता है। जानने वाले जानते हैं कि 'गई' में 'य्' का लोप है, क्योंकि यह 'गया' या स्त्रीलिङ्ग रूप है। लक्ष्यो ही निमित्त जैसे वजन के सामने रहती है। 'इ' का तात्त्विक स्थान है, 'ई' का भी। और 'य्' का भी तात्त्विक स्थान है। उन लिए यह 'इ-ई' का लक्षण व्यजन (य्) दब जाता है लुप्त हो जाता है, प्रवण लक्षण के साथ। संस्कृत के 'गयित्' या 'ह्य ह्य' लोप लोप आगे 'गयी'-'आयी'

आदि का 'गई'—'आई' आदि भी इसी लिए। 'ए' में भी 'इ' विद्यमान है। अ+इ= 'ए'। 'ए' सयुक्त स्वर है। 'ए' में 'इ' और को न दिखाई दे, पर वेचारे 'य्' को तो साफ दिखाई देती है और इसी लिए उसकी बोलती बन्द हो जाती है। 'गये—आये' आदि में 'य्' श्रुतिहीन होने से लुप्त हो जाता है—'गए—आए' आदि। भेड़िया दूसरे को न दिखाई दे, भेड़ तो देख ही लेती है और दक्क जाती है—चुपचाप। यही स्थिति 'ए' को देख कर 'य्' की होती है।

एक प्रासंगिक बात। सस्कृत में 'विष्ण विह' का 'विष्ण इह' रूप भी होता है, यानी 'व्' का वैकल्पिक लोप। 'व्' तो 'इ' का सवर्ण नहीं है, फिर लोप क्यों? सग-साथ का प्रभाव। 'कायर के सग सूर भागिहै, पै भागिहै'। 'य' के साथ रहने का प्रभाव। 'बाबुओ को' आदि के ('उव्' के) 'व्' का लोप तो इस लिए भी ठीक है कि 'व्' की स्थिति 'उ' तथा 'ओ' के बीच में निबल रहेगी। 'वु' तथा 'वो' में 'व्' की श्रुति स्पष्ट नहीं। फिर 'बाबुओ' का 'व्' तो 'उ' और 'ओ' के बीच में पड गया था। कैसे बचता? दो पाटो के बीच में। 'गयी' में तो 'अ' पूर्व में है, इस लिए वैकल्पिक लोप, परन्तु की, ली, पी आदि देखिए।

यहाँ 'य्' का वैकल्पिक नहीं, नित्य लोप है। दो पाटो के बीच में 'य' पड कर पिस गया है। 'की' के साथ वैकल्पिक प्रयोग 'कियी' नहीं होता, न 'ली' के साथ 'लियी' और न 'पी' के साथ 'पियी' ही। 'किय' सस्कृत 'कृत' का विकास है। उसी में पुविभक्ति लगा कर 'किया'। ब्रज की 'ओ'

पुत्रिभक्ति लग कर 'कियो' रूप। उसी 'य' को फिर भूतकाल का प्रत्यय मान कर 'नोया' 'धोया' आदि रूप। अब 'किय' या 'किया' के आगे स्त्री-प्रत्यय 'ई' आया, तो 'कि या ई' स्थिति हुई। 'या' लाठी (।) लिए है, पर करे क्या? दो प्रबल सवर्णों के बीच में है—एकदम चो गया। 'इ'-'ई' मिल कर सवर्ण दीर्घ—'की'। इसी तरह 'निया+ई='नी' और पिया+ई='पी' आदि नमजिए। यानी 'गयी'-'गये' आदि के य् का वैकल्पिक लोप, क्योंकि पूर्व में असवर्ण स्वर है और 'की' 'ली' 'पी' आदि 'य्' का नित्य कर के, क्योंकि यहाँ आगे-पीछे दोनों ओर 'य्' के सवर्ण स्वर।

स्त्रीलिङ्ग 'आई' आदि का प्रभाव दूर-दूर तक है। व्रज में भी 'आई' होता है, यद्यपि वहाँ धातु 'आव' है। 'आव' धातु का भूतकाल में व्रज में 'आवो' प्रयोग नहीं होता, न 'आवयो' ही होता है। 'नो' धातु का राष्ट्रभाषा में 'नोया' भूतकाल और व्रज में 'नोयो', यद्यपि व्रज में धातु 'नो' नहीं, 'नोव' है—'नोवन-नोवति'। यानी 'य' प्रत्यय परे होने पर व्रज में 'व' का लोप—'आवन-आयो', 'नोवन-नोयो' आदि। यह 'नोया'- 'आया' का प्रभाव। मतलब यह कि 'व' आदि का लोप अन्वया भी होता है। 'आवयो'-'नोवयो' जैसे लम्बे और भड़े पद पसन्द नहीं किए गए, उन लिए 'व' का लोप कर के 'आयो' 'नोयो' आदि। स्त्रीलिङ्ग में 'आई' आदि व्रज में भी। यानी 'आव' के 'व' का लोप 'ई' परे होने पर भी। अक्षरी में 'आव' के आगे 'अ' भूतकालिक प्रत्यय लग कर 'आवा' जैसे प्रयोग होने हैं; पर स्त्रीलिङ्ग में 'आवी'

नहीं, 'आई' वहाँ भी। मतलब यह कि 'व' का लोप अन्य कारणों से भी होता है। 'आवी' कही नहीं, सर्वत्र 'आई', यद्यपि धातु है 'आव'। 'आवा' का बहुवचन 'आए' होता है, 'आवे' नहीं। राष्ट्रभाषा में 'आए'—'आई' और ब्रज तथा अवधी में भी 'आए'—'आई' समान प्रयोग। पु० एकवचन में 'आया' 'आयो' 'आवा' अलग-अलग।

सारांश यह निकला कि 'य' तथा 'व' का कही वैकल्पिक और कही नित्य लोप भाषा में हो जाता है। इस लिए हिन्दी में गयी—गई और गये—गए जैसे दोनों तरह के प्रयोग शुद्ध हैं।

परन्तु यदि एकरूपता अपेक्षित हो, य-सहित या य-रहित रूपों में से किसी एक ही श्रेणी को रखना हो, तो फिर य-लोप वाले रूप ही रखने होंगे—'गई—गए' आदि। पुराने साहित्य में ऐसे ही रूप हैं और आज भी 'की' 'ली' 'पी' आदि में 'य' का नित्य लोप स्पष्ट है। 'गयी—गये' आदि ही रखने का आग्रह और 'गई—गए' छोड़ देने का रुख सफल न हो गा, क्योंकि 'कियी' 'लियी' 'पियी' न कोई बोले गा, न लिखे गा। गंगा को भगीरथ नीचे लाए, या कैसे आई, जो भी हो, पर आ गई। अब कोई भी भगीरथ इन्हें ऊपर हिमालय पर उलटे नहीं चढा सकता। इसी तरह 'की' 'ली' 'पी' को कोई 'कियी' 'लियी' 'पियी' नहीं कर सकता। तब 'गयी—गये' जैसे रूप भाषा में एकरूपता कैसे लाएँगे? हम 'गयी'—'गये' को गलत नहीं कह रहे हैं, पर 'गई—गए' को भी शुद्ध कह रहे हैं। लेकिन दो में से एक ही रूप रखना हो, तो य-लोप वाला ही रूप रहे गा।

यो, 'राम आये'—'आये गा' आदि को हमने गलत बतनाया और प्रतिपादन किया कि 'राम आए'—'आए गा' जैसे रूप शुद्ध है। परन्तु 'गए—गई' आदि को शुद्ध बतना कर भी 'गये—गयी' आदि को गलत नहीं कहा, कोई भी गलत नहीं कह सकता, क्योंकि 'य' प्रमाण-प्राप्त है। परन्तु एकरूपता के लिए 'गई—गए' रूप ही काम दे गे।

मैं समझता हूँ, चीज बहुत स्पष्ट हो गई है।

(८)

### चाहिए—चाहिएँ

पीछे स्पष्ट किया गया कि 'चाहिए' आदि रूप शुद्ध है और 'चाहिये' आदि अशुद्ध। यहाँ हमें लगे हाथों 'चाहिए'—'चाहिएँ' पर भी विचार कर लेना चाहिए। कुछ प्रबुद्ध जन लिखने लगे हैं—'हमें पुस्तकें चाहिएँ।' यानी 'चाहिए' का बहुवचन 'चाहिएँ' लिया जा रहा है। क्या यह ठीक है? सोचने पर स्पष्ट हो गा कि 'चाहिएँ' प्रयोग गलत है, सदा ही 'चाहिए' ही चाहिए।

### हिन्दी प्रियापदों की तीन पद्धतियाँ

'चाहिए'—'चाहिएँ' का दिखेजान उग्न ने पूर्व यह पद्धत मानना जरूरी है कि हिन्दी के प्रियापद तीन पद्धतियाँ पर चलते हैं। उन्हीं में से एक पद्धति 'चाहिए' ही है। प्रियापदों की पद्धतियाँ या मार्ग तीन हैं और उन (प्रियापदों) का नाम द्विवचन है। कुछ प्रियापदों का उन्हीं का हमें ही चरह



अस्याभि ष्ठीवितम्—हम ने थूका  
 वालिकाभि ष्ठीवितम्—लडकियो ने थूका

सर्वत्र क्रिया एक-रूप—‘ष्ठीवितम्’—‘थूका ।’

ऐसी क्रियाएँ ‘भाववाच्य’ कहलाती हैं। यह तीसरी पद्धति ।

यहाँ तक तो हिन्दी ने सस्कृत का पूर्ण अनुगमन किया , परन्तु इसके आगे किसी अश मे—

### सस्कृत से भिन्न मार्ग है

सस्कृत में सकर्मक क्रिया का, कर्म की उपस्थिति मे, कर्म के अनुसार ही प्रयोग हो गा, ‘कर्मवाच्य’ । परन्तु हिन्दी ने भिन्न पथ ग्रहण किया । हिन्दी मे सकर्मक क्रियाएँ, कर्म की उपस्थिति मे, कर्मवाच्य भी होती हैं और कही भाववाच्य भी—

१—जुलाहे ने यह अच्छी धोती बनाई

२—लडकी ने उस धोती को (बेलबूटे काढ कर) और अच्छा बना लिया

ऊपर का प्रयोग कर्मवाच्य है—धोती बनाई, जुलाहे ने । अच्छी धोती बनाई । नीचे का वाक्य भाववाच्य है । कर्ता स्त्रीलिङ्ग—‘लडकी’ और कर्म भी स्त्रीलिङ्ग—‘धोती’ है , परन्तु क्रिया पु० एकवचन ‘बना लिया’ । कर्ता और कर्म में बहुवचन कर दें, तो भी क्रिया एकवचन ही रहे गी—बहुवचन न हो गी । सस्कृत से यह भेद , परन्तु वैज्ञानिक । जुलाहे ने धोती बनाई है, इस लिए कर्मवाच्य । अच्छी धोती ‘बनाई’ है । यानी अच्छापन बनाने के साथ-साथ आया है । इसी लिए

‘घोती अच्छी बनाई’ । परन्तु ‘लडकी’ ने घोती बनाई नहीं है ; बनी-बनाई घोती में अच्छापन वह लाई है , इस लिए यिया भाववाच्य—बटिया घोती को और अच्छा बना लिया । ‘घोती और अच्छी बना ली’ भी प्रयोग हो जाए गा । ‘और’ तथा ‘ली’ (सहायक यिया) ने बात नाफ हो जाए गी । परन्तु ‘लडकी ने घोती अच्छी बनाई’ यो कर्मवाच्य प्रयोग न हो गा, यदि घोती किसी दूसरे की बनाई हुई है । ‘लडकी ने वह घोती अच्छी कर ली’ भी (कर्मवाच्य) प्रयोग हो जाए गा ; क्योंकि ‘कर ली’ का मतलब यह नहीं कि उसने घोती बनाई है । उसी तरह—

राम के पिता ने यह इमारत अच्छी बनाई थी  
और—

राम ने उसी इमारत को और अच्छा बना लिया

एक ने उमारत अच्छी बनाई और दूसरे ने (उस बनी हुई) उमारत में कुछ अच्छाई और बटा दी अधिक अच्छापन ला दिया । यो अर्थ-भेद ने प्रयोग-भेद है । मन्तून में कर्म ली उपस्थिति में, भाववाच्य प्रयोग नहीं होने । वैंना अर्थ प्रकट करने के लिए दूसरा उपाय गृहण किया जाता है ।

श्याम ने अन्नी-दुगे बना कर ली मूर्ति बनाई  
पर—

श्याम ने उन अन्नी-दुगे मूर्ति को बना बना दिया

यो किन्ती-प्रयोग । ‘मूर्ति अच्छी कर दी’ जैसे कर्मवाच्य प्रयोग भी हो जायेंगे पर ‘श्याम ने वह मूर्ति अच्छी बनाई नहीं गा । ‘बना लीयों’ को भी अर्थ कर देने हे कार्शणिक प्रयोग हो गा ,

पर 'सन्त कौए सफेद बना देते हैं' जैसे (कर्तरि) प्रयोग भी न हो गे। 'सन्तो ने कौओ को सफेद कर दिया' और 'सन्तों ने कौए सफेद कर दिये' प्रयोग हो सकते हैं, पर 'सन्तो ने कौए सफेद बनाए' न हो गा। सस्कृत में ऐसी जगह कहा जाए गा—

सद्भिः श्वेतीकृताः काका

यानी जो पहले सफेद न थे, काले थे, उन्हें सफेद कर दिया ।

परन्तु साधारण प्रयोग—

विधात्रा वका श्वेताः कृताः

'ब्रह्मा ने वगले सफेद बनाए' होता है। यहाँ 'श्वेती-कृता' न हो गा। कारण, श्वेतिमा तो बनाने के साथ आई है। ब्रह्मा ने वगले सफेद बनाए। 'सफेद वगलो को उन के निन्दित कर्म ने काला बना दिया' लाक्षणिक प्रयोग भाववाच्य, हिन्दी में। सस्कृत में भाववाच्य तो न हो गा, पर 'चि्व' प्रत्यय से काम लिया जाए गा—

निजनिन्दितकर्मणा (श्वेता) वका कृष्णीकृता

'कृष्णीकृता' यहाँ अच्छा न लगे, तो 'मेचकीकृता' कर लीजिए। यहाँ 'मेचका कृता' न हो गा, क्योंकि वह कृति तो ब्रह्मा की है न। कर्मों ने काला कर दिया है। भगवान् के लिए किसी ने लिखा है—'येन शुक्लीकृता हसा, स मे वृत्ति विधास्यति' सो गलत है। हसो को पहले किसी ने किसी दूसरे रग का बनाया होता और फिर भगवान् उन्हें सफेद कर देते, तत्र 'येन शुक्लीकृता' ठीक होता। 'जिस जुलाहे ने धोती की अच्छा बनाया है, वह चादर भी बना दे गा' उसी तरह गलत

प्रयोग है, जैसे 'येन युक्तीकृता ह्यस्य' । 'जिस जुनाहे ने अच्छी धोती बनाई' चाहिए, कर्मवाच्य ।

पर, कहने का मतलब यह कि हिन्दी में, कर्म की उपस्थिति में भी, 'भाववाच्य' क्रियाएँ होती हैं—

पात्र-योग कर मा ने बेंटी को इतना बड़ा बनाया

यहाँ कर्ता 'मा' और कर्म 'बेंटी' दोनों स्त्रीलिङ्ग हैं । परन्तु क्रिया भाववाच्य 'बनाया' । क्यों ? इस लिए कि बेंटी को बनाने वाला तो भगवान् है न ! 'मा ने बेंटी अच्छी बनाई' यो कर्म-वाच्य न हो गा । उगी तरह 'बेंटी इतनी बड़ी बनाई मा ने' यह भी न हो गा । परन्तु 'मा ने इतनी बड़ी श्रंगीठी बनाई' ठीक है कर्मवाच्य । मिट्टी को श्रंगीठी उनी को बनाई है । 'पात्र-योग कर मा ने बेंटी को इतना बड़ा बनाया' भाववाच्य प्रयोग, नकर्मक धातु का ।

यो हिन्दी की वृद्धन् क्रियाओं के तीन मार्ग हुए । अथ निवृत्त-भेद रेखाएँ । निवृत्त क्रियाओं में स्त्री०-पु० भेद नहीं होता । ये नशाओं तीन रह अपनी स्थिति नहीं रखती । परन्तु यहाँ 'पुरुष-भेद' होता है । पढ़ानियाँ यहाँ भी तीन हैं—नर्तन-वाच्य, कर्म-वाच्य भाववाच्य । भाववाच्य क्रिया नशा अन्वयुक्त, एकलवन । संज्ञक में भी ऐसा ही है ।

निवृत्त कर्मवाच्य—

मैं उठे, तू न उठ, वे उठे, गान उठे, रमा उठे

यहाँ मैं अगला शब्द में पुरुष-वचन है । स्त्रीलिङ्ग-पुंलिङ्ग में समानरूप ।

## तिडन्त कर्मवाच्य—

तू ने ग्रन्थ पढ़े है  
हम ने ग्रन्थ पढ़ा है

यहाँ 'पढ़ा'-'पढ़े' तो कर्मवाच्य है कृदन्त, परन्तु सहायक क्रिया तिडन्त कर्मवाच्य है—'है'। इस में स्त्रीलिङ्ग-पुल्लिङ्ग का भेद नहीं, उभयत्र समान। परन्तु एकवचन-बहुवचन तथा 'पुरुष' (ग्रन्थपुरुष) कर्म 'ग्रन्थ' के अनुसार है—'पढ़ा है'-'पढ़े है'। सस्कृत में भी इसी तरह कृदन्त-तिडन्त प्रयोग होते हैं—

त्वया ग्रन्था पठिता सन्ति  
अस्माभिः ग्रन्थ पठित अस्ति

कर्ता से मतलब नहीं। कर्म 'ग्रन्थ' के अनुसार कृदन्त क्रिया 'ग्रन्थ पठित'-'ग्रन्था पठिता'। 'अस्ति' तथा 'सन्ति' तिडन्त क्रियाएँ भी कर्म के अनुसार, एकवचन-बहुवचन। 'है'-'हैं' तिडन्त क्रियाएँ कर्मवाच्य यहाँ हैं—

'ग्रन्थ पढ़ा है' और 'ग्रन्थ पढ़े है'

## भाववाच्य तिडन्त—

आप पुस्तकें लिखिए

'आप' बहुवचन है। कर्म 'पुस्तकें' भी बहुवचन। यो कर्ता तथा कर्म, दोनों बहुवचन, पर क्रिया 'लिखिए' एकवचन। यह तिडन्त भाववाच्य क्रिया है। कर्म की उपस्थिति में भी भाववाच्य। सस्कृत में ऐसा नहीं। वहाँ कर्म की उपस्थिति में भाववाच्य क्रिया नहीं होती, न कृदन्त,

न तिङन्त । हिन्दी में कृदन्त सकर्मक क्रिया भाववाच्य होती है और तिङन्त भी । कृदन्त का उदाहरण पीछे आ चुका और तिङन्त का यह है ।  
 यहाँ 'ता' या 'तम' के अनुनास क्रिया को बहुवचन 'लियाँ' कभी भी नहीं हो सकता । मदा 'लियाँ' ।  
 अग्नी-अग्नी पठति । यानी 'ज्' प्रत्यय भावे' है—भाव-  
 वाच्य क्रिया बनाना है । इसी लिए आप 'कपड़े बनाइए,  
 कपड़ा बनाज्' नमान प्रयोग ।

अब आप—

'चाहिए' देखिए

यह 'चाहिए' भी 'ज्' प्रत्यय से भाववाच्य सहायक क्रिया है—मदा एकरत्न नहीं है—अन्यपुरुष एकरत्न—

मानिसों का बहुत से नोटन चाहिए

तमें कुछ घन्ने नउते चाहिए

मुगोरा को एत नोटन चाहिए

जैसे 'अच्छे ग्रन्थ पढ़ने' उसी तरह 'पुस्तके पढ़नी' । यानी, लिङ्ग-वचन का भेद मुख्य क्रिया प्रकट करती है । भूत-काल में—

राम को अच्छे ग्रन्थ पढ़ने चाहिए थे  
हमें अच्छा ग्रन्थ पढ़ना चाहिए था  
तुझे अच्छी पुस्तकें पढ़नी चाहिए थीं

'थी' से बहुत्व सूचित है , इस लिए 'पढ़नी' निरनुनासिक । दोनो जगह अनुनासिक मिनमिनाहट पैदा करता । बहुत्व-सूचन से मतलब, सो हो गया । इसी लिए 'लडकियाँ गई' और 'लडकियाँ गई थीं' । एक जगह बहुवचनार्थ 'गई' अनुनासिक और दूसरी जगह 'थी' से बहुत्व सूचित है । 'गई थी' मे 'गई' निरनुनासिक , पर है बहुवचन । परन्तु 'लडके गए थे' मे 'गए' भी बहुवचन-रूप में , यद्यपि 'थे' से बहुत्व प्रकट है । 'लडके गए' में कोई मिनमिनाहट नहीं है । इसलिए 'लडके गए थे' । परन्तु 'गई थी' बोलने मे अच्छा नहीं लगता, इस लिए एक जगह निरनुनासिक । सो,

पुस्तक पढ़नी चाहिए  
पुस्तकें पढ़नी चाहिए

यो शुद्ध प्रयोग है । 'चाहिए' भाववाच्य क्रिया है , 'उठिए' 'लिखिए' 'पढिए' आदि की तरह । सो, इसे अनुनासिक करके बहुवचन बनाना गलती है । 'राम को पुस्तके पढ़नी चाहिएँ' और 'पढ़नी चाहिएँ' गलत प्रयोग है । 'पुस्तकें पढ़नी चाहिए' चाहिए । 'आप पुस्तकें लिखिएँ' की ही तरह गलत है, 'आप को पुस्तकें पढ़नी चाहिएँ' ।

गलत—

‘आप को पुस्तकें पढ़नी चाहिए’  
आप को पुस्तकें पढनी चाहिए’

सही प्रयोग—

आप को पुस्तकें पढनी चाहिए ।

‘हो’ और ‘होओ’

‘तुम निराश मत हो, काम बन जाए गा’ में ‘हो’ गलत है ।  
‘तुम कपडे धोओ’ बहुवचन है । ‘तू कपडे वो’ एक वचन है ।  
‘तुम’ के साथ ‘होओ’ रहे गा, ‘तू’ के साथ ‘हो’ । हाँ, वर्तमान  
काल के बहुवचन में जगह ‘हो’ मध्यम पुण्य का बहुवचन  
है—‘तुम मूर्ख हो’ । ‘तुम विद्वान हो’ ठीक, पर आमीर्वाद  
में ‘तुम विद्वान् होओ’ ठीक ।

( ५ )

अव्यय—‘लिए’ झुट और ‘लिये’ गलत

पीछे हम ने कहा कि ‘लिया’ का बहुवचन ‘लिये’ और  
‘लिए’ का द्विवचन का द्विष्य प्रयोग नहीं है, पर एकमुक्ता लाने के  
लिए दो में से एक ही रूप रगना हो, तो फिर ‘लिये’ ही रहे गा,  
‘लिये’ न रहे गाते गा । ‘लिया’ के बहुवचन में ‘स्’ प्रमाय-प्राप्त  
है । इस लिए श्रुति न होने पर भी ‘लिये’ रूप को कोई गलत  
नहीं कह सकता ; यद्यपि उन में ‘स्’ की श्रुति नहीं । ‘भोग’  
‘भात’ आदि में ‘स्’ ही पूर्ण श्रुति है ही । इस लिए बेसी रगल  
कोई विगाड ही नहीं । ‘गठिया’ आदि में भी लीं जव है । परन्तु  
जहां ‘स्’ होने का न कोई प्रमाण हो, न श्रुति हो ; जहां उन



की स्थिति नाजायज है। वहाँ से उसे धक्का दे कर अलग किया जाए गा। 'लिए' हिन्दी का अव्यय सस्कृत 'कृते' के अर्थ में चलता है। इस की जगह उर्दू वाले 'वास्ते' लगाते हैं, जिस से हमें वास्ता नहीं। हम अपने इस 'लिए' अव्यय पर विचार कर रहे हैं। इसे लोग 'लिये' भी लिख रहे हैं। यह 'लिया' के बहुवचन 'लिये' को देख कर भ्रम-निपतन है। वच्चे सेधा नमक को मिसरी समझ कर उठा लेते हैं, पर चखने से सब समझ जाते हैं। हम भी वच्चे ही हैं। 'लिये' क्रिया को देख कर अव्यय भी इसी तरह 'लिये' लिखने लगे— लिखते रहे—लिखते चले जा रहे हैं। परन्तु अब तो स्थिति स्पष्ट हो गई है। वस्तु-भेद है। 'लिए' अव्यय में न तो 'य्' की श्रुति है, न उसकी सत्ता में कोई प्रमाण है। फलत 'राम के लिये मैंने कपडे लिये' लिखना गलत है। चाहिए— 'राम के लिए कपडे मैंने लिये (या 'लिए')'। हाँ, यदि यह कहना हो कि 'राम ने जो कपडे पहले लिये थे, वे मैंने लिये', यानी दोनो जगह 'लिये' क्रिया हो, तब बात दूसरी है। परन्तु अव्यय को 'लिये' रूप में लिखना गलती है।

अव्यय का नाम आते ही सस्कृत 'एकत्र' की याद आती है। 'एकत्र' का अर्थ है—'एक जगह'। ब्रजभाषा में इस का तद्भव रूप 'एकत' हो जाता है—'कहलाने एकत वसत, अहि, मयूर, मृग, बाघ'। राष्ट्रभाषा में 'एकत' नहीं, तत्सम 'एकत्र' चलता है, पर कम—'एकत्र तो वे रंगरेलियाँ और अपरत्र वह हाहाकार।' 'अन्यत्र' का खूब प्रयोग होता है—'अन्यत्र जा बसेगे।' इस 'अन्यत्र' का तद्भव रूप अवधी-ब्रजभाषा में 'अनत' है—

'उपजहि अनन, अनन छवि लहही'—उत्पन्न अन्यत्र होने है और शोभा अन्यत्र प्राप्त करते हैं। 'मेरो मन अनन कहाँ मनु पावै'—मेरा मन अन्यत्र कहाँ मुझ-शान्ति वा मयता है। परन्तु राष्ट्रभाषा में 'अनन' नहीं, 'अन्यत्र' चलता है। चाहे तन्मम रूप में हो, चाहे तद्भूव रूप में, ये 'एकत्र' 'अन्यत्र' 'सर्वत्र' आदि अव्यय स्थानवाचक हैं, अधिकरण-प्रधान। 'एकत्र रहना सम्भव नहीं'—एक जगह रहना सम्भव नहीं।

संस्कृत में 'त्र' 'अत्र' आदि स्थानवाचक अव्ययों ने (तद्धित प्रत्यय लगा कर) विशेषण भी बनते हैं—तत्रत्या जनता सर्वे जानाति—वहाँ की जनता सब जानती है। 'जनता' का विशेषण है, 'तत्रत्या'। 'तत्रत्व पुरुष'—'तत्रत्यानि पत्नानि'। 'पुरुष तत्रन्व' और 'पत्नानि तत्रन्वानि'।

बनता है। सस्कृत का 'एकत्र' अव्यय लिया और वही से 'इत' प्रत्यय लिया और दोनों के मेल से 'एकत्रित' अपनी चीज बना ली। सस्कृत में 'इत' प्रत्यय ऐसी जगह नहीं लगता, हिन्दी ने लगा लिया। ऐसा बहुत जगह हिन्दी ने किया है। 'दार' शब्द 'कलत्र'-वाचक (सस्कृत का) हिन्दी ने लिया और वही से 'आ' स्त्रीप्रत्यय भी लिया, जिसे वहाँ 'टाप्' कहते हैं। ('ट्' और 'प्' उड कर 'आ' मात्र प्रत्यय रहता है—सुशील+आ= 'सुशीला' आदि)। सस्कृत में 'दार' शब्द में यह स्त्री प्रत्यय नहीं लगता और यह शब्द वहाँ पुल्लिङ्ग है। 'भार्या' का पर्याय और अकारान्त पुल्लिङ्ग। हिन्दी ने 'दार' शब्द लिया और सस्कृत का ही स्त्रीप्रत्यय 'आ' लिया। दोनों को मिला कर अपना स्त्रीलिङ्ग शब्द 'दारा' बना लिया। 'सुत दारा अरु लच्छमी, पापी हू के होयें' यो ब्रजभाषा में भी 'दारा' और अवधी आदि में भी 'दारा'। हिन्दी में यह प्रवृत्ति है। 'दारा' में 'आ' स्त्रीप्रत्यय है। हिन्दी का अपना 'आ' प्रत्यय तो पुंव्यजक है—सुई+आ= 'सुआ' और गाडी+आ= 'गाडा'। जैसे 'पत्ता+ई=पत्ती', पुल्लिङ्ग से स्त्रीलिङ्ग, उसी तरह 'सुई' (सूची) से पुल्लिङ्ग 'सुआ'। हिन्दी अपने अकारान्त पुल्लिङ्ग शब्दों से ही स्त्रीप्रत्यय 'ई' लगाने की प्रवृत्ति रखती है। इस लिए सस्कृत अकारान्त 'दार' शब्द में उस का प्रयोग नहीं किया। परन्तु 'कलत्र' से 'कलत्रा' नहीं बनाया। 'कलत्रा' कैसा लगता? हाँ, सस्कृत 'अभिलाष' पुल्लिङ्ग शब्द लेकर वही का स्त्रीप्रत्यय 'आ' लगाया और 'अभिलाषा' अपना स्त्रीलिङ्ग शब्द हिन्दी ने बना

निया। यानी मन्कृत की ही प्रकृति और वही का प्रत्यय, चीज अपनी।

मराय यह कि हिन्दी मन्कृत अव्यय 'एकत्र' ने 'एकत्रित' विशेषण बनाती है। 'एकत्रित' हिन्दी का टकनाली शब्द है, जैसे 'दारा'।

परन्तु कुछ 'अति प्रबुद्ध' जनों ने मोक्षा कि मन्कृत में 'एकत्र' ने 'एकत्रित' तो बनता नहीं है। तब यह गलत है न। ऐसे गलत शब्द का चलना हिन्दी में बन्द होना चाहिए। यह मोक्ष कर वे विशेषण-रूप ने भी 'एकत्र' लिखने लगे। 'वहाँ एकत्र जनता ने मार्ग की।' जो चीज मन्कृत में नहीं बनती-चलती, वह हिन्दी में भी क्यों बने-चले। परन्तु उन 'प्रबुद्ध' जनों ने यह नहीं मोक्षा कि 'एकत्र' शब्द का विशेषण-रूप ने प्रयोग मन्कृत में नहीं है, या गलत। मेरे प्यारे प्रबुद्ध भाइयों, विशेषण-रूप ने 'एकत्र' का प्रयोग मन्कृत भी गलत समझती है। 'तब समवेत्ता, पुरुषा' जैसा कुछ कहा जाए गा—'वहाँ डाट्टे लोग' के लिए। 'तब एकत्र पुरुषा' मन्कृत में गलत है, अति श्राद्ध है, भाइयों मेरे! नो, मन्कृत का पन्ना एकत्रने पर भी नो भाप पूर रहे है। मन्कृत का भी पन्ना वहाँ पकड़ा, नाम अर ले रहे है।

इन लोगों की बातें बड़ी मजेदार है। मन्कृत अव्ययो में—'अत्र' 'तत्र' आदि में—मना-स्मिति नहीं चलती। 'अत्र' यदितरत-प्रमाण है 'तत्र' 'अत्र' यथागत-प्रमाण। एही पन्ना 'अत्र'-'तत्र' और 'पुत्र'-'मुत्र' आदि। 'तत्र न तत्र'—यहाँ से यह तत्र गया। 'तत्र'-'तत्र' पृथक् शब्द है,

तब 'तत्र' को क्यों छेड़ा जाए ? परन्तु हिन्दी ने न 'तत्र' लिया और न 'तत' लिया। 'तत्र' की जगह अपना अव्यय है—'वहाँ'। जहाँ, वहाँ, कहाँ, यहाँ आदि जहाँ हिन्दी ने अपने अव्यय बना लिए हैं, वहाँ सस्कृत के 'तत्र' आदि नहीं लेती। 'जहाँ कहो गे, वहाँ मिल जाऊँ गा' को 'यत्र कहो गे, तत्र मिल जाऊँ गा' नहीं कर सकते। हाँ, सयुक्त रूप से 'यत्र-तत्र सब सामग्री विखरी पडी थी' या 'यदा-कदा वे आ भी जाते हैं', ऐसे प्रयोग होते हैं। पर 'यदा वे आते हैं, तदा मैं नहीं मिलता' कभी भी न हो गा।

सो, सस्कृत ने न 'तत्र'—'तदा' लिए और न 'तत' 'कुत' आदि ही। 'इस लिए' के अर्थ में 'अत' जरूर चलता है। परन्तु अपादान-प्रधान नहीं—'अत. चले जाओ' न हो गा, 'यहाँ से चले जाओ' चलता है। परन्तु प्रबुद्ध जनो ने सोचा—सस्कृत में अव्ययों के आगे विभक्तियाँ नहीं लगती। तब हिन्दी में क्यों लगे ? परन्तु हिन्दी तो सस्कृत अव्ययों के आगे भी अपनी विभक्तियाँ लगाती है—'सदा की यह बात है', 'सदा से ऐसा होता आया है' इत्यादि। क्या करे गे ? एक बड़े साहित्यिक बन्धु को बोलते सुना—'सदा काल से ऐसा होता आया है।' सोचा 'सदा' अव्यय है, उसके आगे 'से' विभक्ति लगा देने से हिन्दी गलत हो जाएगी। सो, 'सदा काल से' शुद्ध प्रयोग। पुनरुक्ति कोई गलती नहीं। 'सदा' काल-प्रधान ही अव्यय है। उस के आगे फिर 'काल' लगाना ऐसा, जैसे कहा जाए—'अन्यत्र स्थान से ले ले गे।' 'अन्यत्र से ले ले गे' कहने में हिन्दी गलत हो जाने का डर। अव्यय के

आगे विभक्ति कैसे लगाएँ । उस लिए उनके आगे 'स्वान' और उन के आगे विभक्ति । यह है हिन्दी का मुद्दीकरण, जो प्रबुद्ध जन कर रहे हैं । वे 'वहाँ से' 'वहाँ का' 'यहाँ से' आदि को गलत समझते हैं । अव्यय के आगे विभक्ति कैसे ? जो मन्कृत में नहीं, वह हिन्दी में कैसे ? मुन्दर तक है ।

हम ऐसे व्याकरण का अति ध्यान रखने वालों में बहाने करने के अधिकारी नहीं । हम तो यह जानते हैं कि हिन्दी में 'यहाँ से' 'कहाँ को' 'मदा से' आदि प्रयोग होते हैं और उन्हें हिन्दी कभी भी छोड़ नहीं मानी । हम हिन्दी पर विचार कर रहे हैं, मन्कृत पर नहीं । मन्कृत में भिन्न पद्धति भी हिन्दी कहीं रखती है ।

माराय यह कि 'एकत्र' का विशेषण-रूप में प्रयोग गलत है, मन्कृत के मूल में भी गलत है । 'एकत्रित' पसन्द नहीं तो 'एकट्ठा' 'एकट्ठे' 'एकट्ठी' विशेषण लिखिए । पर ये 'गैवाम्' शब्द पसन्द न पड़ेगे । बड़ी कठिन समझ्या प्रबुद्ध जनों के सामने है ।

( ६ )

'दुहरा'—'दोहरा' और 'द्वन्तारा'—'एकतारा'

हिन्दी अपनी पद्धति पर अपने रीतिगत शब्द रचती-रचती है । सभी भाषाएँ योगिक शब्दों में कुछ ऐन-ऐन रखती हैं । 'अस' मन्कृत-यन्त्रक शब्द मन्कृत या प्रार्थितपद्धि (सूत्र) रूप में 'असि' है । परन्तु पूर्णतत्पर्य प्रयोग है—'तरीर' । यानी 'रीर' तन्त्रिज रूपपर लगने पर 'असि' या 'असि' ही गलत । 'पर्वत' का 'पर्वत' है, पर प्रेरणा का शीर्ष

हो जाता है—‘पाठयति’। इसी तरह समास में भी हेर-फेर होता है। अंग्रेजी ‘ट्वैन्टी’ आदि शब्द यौगिक हैं—‘दशकद्वय’ से मतलब है। ‘टी’ प्रत्यय है, या ‘टू’ का ही घिसा हुआ रूप है, मैं नहीं जानता। परन्तु उसके पूर्व ‘ट्वैन’ तो अवश्य ही ‘टैन’ की छाया है। सम्भव है, ‘टी’ ‘टू’ का ही घिसा रूप हो और ‘दशकद्वय’ के अर्थ में ‘ट्वैन्टी’ चला हो, परन्तु आगे ‘ट्वैन्टी’ के अनुकरण पर ‘थर्टी’ ‘फाट्टी’ ‘फिफ्टी’ जैसे शब्द जो अंग्रेजी में बने, तो कहा जाएगा कि ‘टी’ एक प्रत्यय मान लिया गया। इन शब्दों में ‘थ्री’ ‘फोर’ ‘फाइव’ का आभास है। दस का तिगुना, दस का चौगुना, दस का पंचगुना आदि अर्थ हैं। परन्तु कितना परिवर्तन है! इतना परिवर्तन कि इन शब्दों के योग पर ध्यान ही नहीं जाता। रूढ-से प्रतीत होते हैं। परन्तु हैं निश्चय ही ये यौगिक शब्द ‘नाइन्टी’ तक। ‘हड्डेड’ अवश्य स्वतन्त्र शब्द है। मैं अंग्रेजी नहीं पढा हूँ, तो भी ऐसे शब्दों का योगार्थ ध्यान में आता है।

इसी तरह हमारी हिन्दी में यौगिक शब्द बनते हैं। कभी अवयव साफ दिखाई देते हैं और कभी इतना परिवर्तन हो जाता है कि रूप ही बदल जाता है। ‘इक्कीस’ में ‘एक’ का आभास पूर्वाश में मिलता है और ‘बीस’ का आभास उत्तराश में। पर कितना परिवर्तन हो गया है! ‘चौबीस’ में उत्तराश एकदम स्पष्ट है और पूर्वाश भी एकदम अस्पष्ट नहीं है।

सोचने पर बहुत-कुछ नियम बनाए जा सकते हैं। इन्हीं नियमों को ‘व्याकरण’ कहते हैं। बहुत-कुछ देख-भाल कर

एक नियम बनाया जा सकता है—हिन्दी यौगिक शब्दों के पूर्वाग का आद्य दीर्घ स्वर प्रायः ह्रस्व हो जाता है—दो मजिले जिममें हो, वह—दुमंजिला और दो आने—दुअनी, एक आना—इकशी आदि। 'दो' का 'दु' और 'एक' का 'इक' हो गया है। कहीं और कुछ परिवर्तन। 'चार' का 'चर' नहीं होना, 'चौ' हो जाता है—'चौमाना' 'चौदह' 'चौबीस' आदि। तद्धित में 'जकनीता' आदि उगी नियम पर है।

उपर्युक्त नियम से ही 'जकहरा' 'दुतरफा' 'इतरफा' आदि यौगिक शब्द बनते-बनते हैं। परन्तु इन पद्धति के विरुद्ध लोग निग देते हैं—'एकतारा बजाना हुआ वह दोहरी मुनीबत दोपहरी में खेल रहा था।' चाहे—'जताना' 'दहरी' 'दुपहरी'। एक तार जिन बाजे में हो, वह 'जताना'—



लेता हो, वह 'नककटा'। यहाँ दोनो 'क' रहे गे, अन्यथा अर्थ-भ्रम। मतलब यह कि 'आ' को 'अ' हो जाता है—पाँच मेल (प्रकार) की—पँचमेल मिठाई। आठ पहलू जिस मे हो, वह 'अठपहलू'। इन यौगिक शब्दो को 'नाकटा' 'नाक-कटा' 'पाँचमेल' (मिठाई), 'आठपहलू' जैसा लिखना भाषा के सौन्दर्य को नष्ट करना है, बहुत बड़ी गलती है।

यौगिक शब्दों के इस प्रसंग मे हमें अपने उन शब्दो पर भी विचार करना है, जिन के पूर्वाश या उत्तराश सस्कृत तत्सम शब्द हैं, या किसी विदेशी भाषा से आए हुए हैं। 'ऊपर' की छाया 'उपर' सामासिक शब्दो मे दिखाई देता है—'चार घडी उपरान्त' 'उपरोक्त ढँग से' आदि। 'चार घडी उपरान्त' की जगह 'चार घडी उपर्यन्त' हो ही नहीं सकता, शब्द बदल कर 'चार घडी के बाद' कह सकते हैं। परन्तु तो भी, 'उपरान्त' और 'बाद' या 'अनन्तर' के प्रयोगो मे अर्थ-भेद है। कुछ लोग कहते हैं कि सस्कृत 'उक्त' से असस्कृत 'उपरि' का समास ठीक नहीं। वे 'उपरोक्त' को इसी लिए गलत कहने की गलती करते हैं। 'उपर' की बात छोड़िए, हिन्दी तो अरबी 'जिला' शब्द से सस्कृत 'अधीश' शब्द का समास करती है—'जिलाधीश'। 'कांग्रेस-अध्यक्ष' अंग्रेजी-हिन्दी शब्दो का समास है—कांग्रेस के अध्यक्ष—'कांग्रेस-अध्यक्ष'। क्या यह गलत है? 'काँग्रेस-प्रेजीडेंट' हिन्दी चलाए? 'काँग्रेस' शब्द बदल न सके गे। तब 'काँग्रेस-प्रेजीडेंट' चले क्या? परन्तु हाँ, सन्धि ठीक नहीं लगती—'काँग्रेसअध्यक्ष' बुरा लगता है। 'जिलाधीश' बुरा नहीं लगता। कारण क्या है? कारण यह

कि 'जिनाधीय' कहने में 'जिना' शब्द ज्यों का त्यों गुनाई देता है और जहाँ 'मवर्ण-दीर्घ' नन्वि होती है, वहाँ के लोग 'अधीय' विच्छेद कर लेते हैं, क्योंकि 'धीय' कोई चीज ही नहीं। 'गुणाकर' 'रत्नाकर' आदि में नन्वि अच्छी लगती है, क्योंकि 'गुण' 'रत्न' और 'आकर' शब्द वहाँ के हैं, जहाँ 'मवर्ण-दीर्घ' नन्वि होती है। 'जिना' वाले देश में 'मवर्ण-दीर्घ' नन्वि नहीं होती, पर 'जिनाधीय' में 'जिना' नाफ-नाफ गुन पटना है, उन लिए युग नहीं लगता। 'जिलेज' न हो गा, क्योंकि विदेशी शब्द कुछ का कुछ बन गया। 'जिना' को 'जिले' रूप अरब में नहीं मिलता। उन लिए हिन्दी 'जिलेज' पनकर नहीं सकती, तथापि 'जिनाधीय'

होता है। 'घर' का 'घरा' रूप ठीक नहीं। 'सवर्ण दीर्घ' सस्कृत की सन्धि है।

सन्धि में सर्वत्र श्रुति-सरलता तथा सुवोधता का ध्यान रखना होता है। इसी लिए 'अरि-अन्त न जव तक हो गा' ठीक; 'अर्यन्त' या 'अर्यन्त' सन्धि कर के नहीं ठीक। लड़कियों की सस्था का नाम 'छात्रा-आश्रम' ठीक, 'छात्राश्रम' नहीं ठीक। 'आलोचक की कवि से सहानुभूति होनी चाहिए, उस के काव्य की आलोचना करते समय में 'सहानुभूति' गलत, 'सह-अनुभूति' ठीक। 'सहानुभूति' और 'सह-अनुभूति' में अन्तर है। स्पष्टता के लिए सस्कृत ने भी कहीं-कहीं सन्धि-निषेध कर दिया है—'प्रकृत्या' रहने का विधान किया है। परन्तु फिर भी, वहाँ सन्धि-नियम व्यापक है। हिन्दी में सन्धि-नियमों की वैसी अनिवार्यता नहीं है। सस्कृत में 'सुअवसर' कभी भी न हो गा, पर हिन्दी से यह हटाया नहीं जा सकता। केवल 'अवसर' में वह वात नहीं। सन्धि कर के 'स्ववसर' कर देने से सब चौपट। इसी लिए 'अवसर' जैसे शब्द के साथ सस्कृत भाषा 'सु' को नहीं जोड़ती। सन्धि वहाँ जरूरी और 'स्ववसर' पसन्द नहीं। हिन्दी ने उस अनिवार्यता को उड़ा दिया और 'सुअवसर' मजे से यहाँ चल रहा है। इसी तरह 'काँग्रेस-अधिवेशन' समस्त शब्द चाहिए, सन्धि कर के 'काँग्रेस-अधिवेशन' नहीं। सस्कृतेतर शब्द अलग दिखाई दे, यह हिन्दी को अभीष्ट है। हिन्दी भी सस्कृत से भिन्न भाषा है।

सस्कृत शब्दों का समास भी हिन्दी अपनी पद्धति पर करती है। हम पहले कह आए हैं कि सस्कृत तत्सम शब्द हिन्दी ने

एक नुनिश्चित पद्धति पर किए हैं—प्रथमा विभक्ति का एक वचन रूप ले कर हिन्दी ने अपना 'प्रानिपदिक' बनाया है, परन्तु उस बात का ध्यान नग कर कि अन्त में विनर्ग या व्यजन न आने पाए। 'गम' का 'गम' लिया। सम्भृत का प्रानिपदिक नहीं लिया है—'गम' नहीं लिया। 'गम' का 'गम' पद बन जाने पर उस के विनर्ग अलग कर के 'गम' अपना प्रानिपदिक हिन्दी ने बनाया। यह धुमा कर नाक क्यों पकड़ी? एक नियम बनाने के लिये। सम्भृत प्रानिपदिक 'गो' शब्द है, जिसके अन्त में न 'शु' है, न व्यजन, न विनर्ग। परन्तु उस प्रानिपदिक को हिन्दी ने अपना प्रानिपदिक नहीं बनाया। 'गो' या सम्मान करना चाहिए' शब्द प्रयोग है। 'गो' का सम्मान करना चाहिए' शब्द प्रयोग है। 'गो' हिन्दी का प्रानिपदिक है। सम्भृत 'गो' प्रानिपदिक का रूप प्रथमा एक वचन में 'गो' होता है। हिन्दी ने उस के विनर्ग छूट कर 'गी' लिया। 'गी' को अपना प्रानिपदिक बनाया। 'गोशान्ता' 'गोशेवा' आदि सम्भृत के सम्भृत (बने-बनाए) शब्द हिन्दी ने ले लिए हैं। वहाँ 'गो-शेवा' शब्द बनता है—'गो' प्रानिपदिक है। उन्नी शब्द 'पितृ-शेवा' 'मातृ-शेवा' आदि सम्भृत के सम्भृत शब्द सम्भृत रूप में हिन्दी में गूँथे हैं। 'गो-शेवा' 'मातृ-शेवा' 'पितृ-शेवा' जैसे शब्द शब्द तिसाल-साल भी समान वेत हैं। परन्तु—

‘गो-निर्वाण’ आदि

हिन्दी में हैं। 'गो-निर्वाण' शब्द नहीं समझ पाते। सामान्य रूप में 'मातृ-शेवा' आदि। इन लिए हिन्दी के

‘अपने’ प्रातिपदिक ‘नेता’ के साथ ‘निर्वाचन’ का समास कर के—

‘नेता-निर्वाचन’ अधिक अच्छा

नेता-निर्वाचन सस्कृत में गलत हो गा, क्योंकि वहाँ प्रातिपदिक है ‘नेतृ’। ‘नेतृ’ में ही सब विभक्तियाँ लगती हैं। हिन्दी में ‘नेता’ प्रातिपदिक है। ‘नेता कहता है’ प्रयोग होता है, ‘नेता ने कहा’ चलता है। ‘नेतृ ने कहा’ नहीं। जनता ‘नेता’ समझती है, ‘नेतृ’ नहीं। सो, अपने प्रातिपदिक ‘नेता’ के साथ ‘निर्वाचन’ का समास ठीक—‘नेता-निर्वाचन’। पुरानी कृतियों में भी ‘पिता-वचन’ जैसे समस्त प्रयोग मिलते हैं, ‘पितृ-वचन’ नहीं। परन्तु फिर भी ‘पितृ-वचन’ आदि शब्द सब समझ लेते हैं—‘पितृपक्ष’ ‘पितृश्राद्ध’ आदि परम्परा से सुनते आए हैं।

कोई अति सस्कृतभक्त कह सकता है कि सस्कृत शब्दों का समास, सस्कृत-पद्धति पर, सस्कृत प्रातिपदिकों से ही होना चाहिए। वह फिर ‘नेता-निर्वाचन’ को गलत भी कह सकता है, क्योंकि सस्कृत-व्याकरण का यहाँ अनुगमन नहीं है। तब हम क्या कहें! अपनी मर्जी! ऐसे लोग तब ‘शर्मा-स्मृतिमन्दिर’ की जगह ‘शर्मस्मृतिमन्दिर’ लिखे-बोलेंगे, क्योंकि ‘शर्मा-स्मृतिमन्दिर’ सस्कृत-व्याकरण से गलत है। ‘राजन्’ की तरह ‘शर्मन्’ सस्कृत का प्रातिपदिक है। समास में अन्त्य व्यजन का लोप करके जैसे ‘राजमन्दिर’, उसी तरह ‘शर्म-स्मृति-मन्दिर’। ठीक है? ‘वर्मा-चित्रालय’ को भी गलत बतला कर ‘वर्म-चित्रालय’ चलाएँगे क्या? वर्मा जी पसन्द

करेगे ? 'शर्म' और 'शर्मा' में अन्तर है और 'वर्म'—'वर्मा' में अन्तर है। उन्हीं लिए हिन्दी ने पु० 'शर्मन्' का 'शर्मा' लेकर अपना प्रातिपदिक बनाया और न० नपु० 'शर्मन्' (कल्याण) का 'शर्म' लिया, यदि कही आए—'शर्मदा'। 'शर्म-मन्दिर' चलता नहीं। कल्याण-मन्दिर चलता है। हिन्दी में 'शर्मा-मन्दिर' माने—शर्मा जी का घर।

गो, जैसे 'शर्मा-निवास', उन्हीं तरह 'नेता-निवास'। 'नेतृ-निवास' ठीक नहीं। ये सब हिन्दी की प्रकृति में सबन्ध रखने वाली बातें हैं। इन्हें न जानने-समझने के कारण ही लोग—

'छन्दाकर' को गलत पढ़ेंगे हैं !

'छन्दाकर' हिन्दी के एक गन्ध का नाम है। जो 'छन्दा-कर' को मन्त्रताभिनिवेशी हिन्दी-प्रेमी गलत या प्राणादिक समझते हैं। मन्त्र-ज्याकरण के अनुसार 'छन्दन्' प्रातिपदिक का 'आकार' के साथ समान होने पर अन्त व्यञ्जन लोप और फिर 'नसर्ग-दीर्घ' सन्धि का अभाव—'छन्दआकार' रूप होगा—'छन्दयाकर' यहाँ लिख जाना है। परन्तु हिन्दी में तो न 'छन्दन्' प्रातिपदिक है, न 'छन्द' पद है। यहाँ तो 'छन्द' प्रातिपदिक है। 'छन्द' ने अणन्त दिया, 'छन्द' ने या 'छन्दन्' ने नहीं। तब, याने 'छन्द' अतन्त प्रातिपदिक का हिन्दी सार्ध 'आकार' से समान करे, तो नसर्ग-दीर्घ सन्धि तो गीन मना रहेगा ? हिन्दी को सिद्धी शब्द में भी सन्धि कर के 'छिन्दा-पीठ' क्या वेनी है ? तब 'छन्द' प्रातिपदिक 'छन्द' ने 'आकार' ही सन्धि करने पर क्या पारसि ? और, मन्त्र-विषय हिन्दी

मे भी चला कर 'शर्म-भवन' नहीं कर सकते, तो क्वचित् सन्धि-अभाव का नियम मान कर हिन्दी में 'छन्द-आकर' ही करने पर जोर क्यों ? हम 'छन्द-आकर' भी कहे गे, तो हिन्दी के 'छन्द' को मान कर। परन्तु पुस्तक का नाम तो समस्त 'छन्दाकर' ही ठीक हो गा। 'हिन्दी की मीमासा' हम करते हैं, पर पुस्तक का नाम 'हिन्दी-मीमासा' ही अच्छा लगे गा, 'हिन्दी की मीमासा' उतना अच्छा नहीं, यद्यपि 'हिन्दी का व्याकरण' अच्छा। फिर, हिन्दी में आप बोले गे—“हिन्दी में 'छन्दआकर' भ्रम पैदा करता है”, तो सुनने वाले यह भी समझ सकते हैं कि हिन्दी में छन्द (आ कर) भ्रम डालते हैं, स्वच्छन्द वेतुकी ठीक। आप एक पुस्तक के सवन्ध में कह रहे हैं, सुनने वाले कुछ और समझ सकते हैं। फिर, 'छन्द-चर्चा चली' जैसे प्रयोगों को क्या करें गे ? सस्कृत में तो 'छन्दश्चर्चा' है। तो, क्या हिन्दी में 'छन्द-चर्चा' गलत ? 'छन्दार्णव' गलत, 'छन्दोर्णव' ठीक ? आपको 'छन्दश्चर्चा' और 'छन्दोर्णव' हिन्दी में अच्छे लगते हैं, तो अच्छी बात है। हम इन्हे गलत नहीं कहते। सस्कृत के तत्सम समस्त शब्द हैं। परन्तु 'नेता-निर्वाचन' 'छन्दाकर' 'छन्दार्णव' आदि को यदि आप हिन्दी में गलत बतलाने की गलती करे गे, तो लोग आप के भाषा-ज्ञान पर हँसें गे।

साराश यह कि हिन्दी का विवेचन हिन्दी की प्रकृति के आधार पर ही हो गा। कुछ लोग हिन्दी के 'मनोकामना' और 'मूसलाधार वर्षा' को भी गलत बतलाया करते हैं ! कहते हैं, ये सन्धियाँ सस्कृत-व्याकरण से गलत हैं, इस

निग हिन्दी में चलत है । यानी माधव जो यह जोट पहने है, सो ठीक नहीं, क्योंकि ऊधव के हीना आता है, जम कर नहीं बैठता । वे कहते हैं—'मन कामना' लिखना चाहिए । परन्तु 'मन कामना' तो नमृत में चलता नहीं, 'कामना' ही सर्वत्र चलता है । तुलसी ने 'मनरामना' का प्रयोग किया है—'पूजे मनरामना' । यानी हिन्दी-प्रान्ति-पदिक 'मन' से ('मनस्' से नहीं) 'कामना' का समास—'मनरामना' । हम ने पहले बताया कि हिन्दी की अपनी स्वतंत्र पद्धति है । 'मनरामना' का प्रयोग तुलसी ने स्त्री-सन्ध ने ही किया है । स्त्रियाँ ही 'मनोरामना' शब्द का प्रयोग ज्यादा करती हैं । ऐसी कामना, जो मन में ही रहती है, बाहर प्रकट नहीं होती । या, मन ही मन से वही कामना । 'तुम्हारी मनोरामना पूरी हो' में जो बात है वह 'तुम्हारी कामना पूरी हो' में नहीं है और 'मन कामना' तो एकदम नहीं चलता । विशेष अर्थ में 'मनोरामना' शब्द बना है । यहाँ समझना चाहिए कि 'मन' के अन्वय 'य' को 'यो' हो गया है । समास 'मनस्' से 'न्' को 'र' और फिर 'उ' हो कर 'मन' से 'न' में जो 'य' है उस से साथ 'गण-नन्वि' को उन्वी लज्जट बना नहीं है । यानी यह 'मन कामना' का अर्थवत् नहीं है । समास में भी अर्थ-विशेष में निरुद्ध-अन्वय का अर्थ नियम का निमात देगा जाता है । यदि 'विद्यामित्र' का अर्थ 'विद्या के प्रिय' (गुरु) है ? 'विद्यामित्र' से सन्धि-विच्छेद करने से ऐसा ही उल्ला है । यामिनि ने यह भी कहा कि 'विद्या-मित्र' शब्द है, अर्थ तो 'विद्यामित्र' प्रयोग चाहिए । उन्वी ने



कहा कि ऋषि के नाम में 'विश्व' शब्द के अन्त्य 'अ' को दीर्घता प्राप्त हो जाती है, यदि परे 'मित्र' शब्द हो—'मित्रे चर्षी'। यानी प्रवाहप्राप्त 'विश्वामित्र' शब्द को बदलने की चेष्टा पाणिनि ने नहीं की, एक नया सूत्र दिया। इसी तरह 'हरिचन्द्र' की जगह एक राजा का नाम 'हरिश्चन्द्र' भी पाणिनि ने गलत नहीं बतलाया, पर यह भी छूट न दी कि 'विश्वामित्र' की नकल आगे चले और 'सर्वमित्र' को लोग 'सर्वामित्र' कर दे, 'विधिचन्द्र' को 'विधिश्चन्द्र' कर दे। 'विश्वामित्र', 'हरिश्चन्द्र' आदि के प्रसार पर नियंत्रण जरूर किया और कहा कि लोगो के अपने वच्चो के नाम 'विश्वमित्र' जैसे रखने चाहिए, 'विश्वामित्र' जैसे नहीं। 'विश्वामित्र' नाम रखो गे, तो 'ससार के शत्रु' अर्थ हो गा। हिन्दी के 'मनोकामना' तथा 'मूसलाधार' (वर्षा) आदि ऐसे ही शब्द हैं। इन्हे बदला नहीं जा सकता। इन की देख-भाल सस्कृत-व्याकरण से न हो गी। कहना चाहिए कि 'मनोकामना' में 'अ' को 'ओ' हो गया है और 'मूसलाधार' में 'ल' का 'अ' दीर्घ हो कर 'ला' बन गया है। 'मूसलधार' कोई न बोले गा। 'द्वारावती' और 'पद्मावती' को सस्कृत में 'द्वारवती पुरी' और 'पद्मवती रानी' नहीं कर दिया गया। समझा दिया गया कि सज्ञाओ के अन्त्य 'अ' को दीर्घ हो जाता है, यदि 'वती' (वत्+ई) परे हो। इसी तरह 'मूसलाधार' है। सस्कृत में क-ख तथा प-फ परे हो, तो विसर्ग ज्यो-के-त्यो रहते हैं—'राम कमनीय' आदि। परन्तु 'पुरस्कार' में वात दूसरी है। भाषा-प्रवाह में 'पुरस्कार' बना-चला और पाणिनि ने फिर इस का समर्थन

किया। यह नहीं रहा कि 'पुरस्कार' गलत है, 'पुर' का विभक्त्या चाहिए। हिन्दी में 'मनोकामना' को मिटा कर जो लोग 'मन कामना' चलाना चाहते हैं, वे पाणिनि के भी गुरु हैं, भगीरथ के भी दादा! गंगा पूरव हो नहीं, दक्षिण को जानी चाहिए। ले जाई जाएगी? ले जाओ भाई!

हम ने 'मनोकामना' तथा 'मूललाधार' के सन्ध में जो बात कही, वह 'स्त्रियोपयोगी' जैसे शब्दों के सन्ध में नहीं कही जा सकती। 'मनोकामना' और 'मूललाधार' शब्द जन-गृहीत हैं। अष्ट जनो में भी ये प्रयोग चलते हैं। परन्तु 'स्त्रियोपयोगी' ऐसा नहीं। साधारण अष्ट जनता 'स्त्रियोपयोगी' जानती नहीं। पढ़े-लिखे लोग 'स्त्रियोपयोगी' पुनः लिखते-बैचते हैं और इसी लिए यह गलत है। 'स्त्री-उपयोगी' लिखना चाहिए, नहीं लिए बिना। शुद्ध सन्धि कर के 'स्त्री-उपयोगी' कर देने में सुबोधता जानी गयेगी। उच्चारण में भी गड़बड़ है। उन लिए 'स्त्री-उपयोगी' ठीक, या फिर और जोड़े शब्द दीजिए। 'स्त्रियोपयोगी' गलत है। यह जगत् के प्रसाद में कही है, जैसे 'मनोकामना' और 'मूललाधार' यदि है।

इसी तरह 'समन्वय' लिखना ठीक। सन्धि कर के 'समन्वय' कर देने में सुबोधता सा जाती है। लोग 'समन्व' समझते हैं, 'सन्वय' भी समझते हैं, पर 'समन्वय' इसका ही शब्द है। परन्तु यदि धार 'समन्वय' ही लिए, तो हम क्या कर पाते हैं। 'समन्वय' का ही रूप है। हिन्दी में 'समन्वय' ही लिखना सदा ठीक

है? 'मन्ध' आदि के भ्रम। 'श्रीमान् शकराचार्य' लिखे, सन्धि-समास न करे, तो क्या कुछ कमी आ जाएगी? हिन्दी की प्रकृति अधिक सन्धि-समास के पक्ष में नहीं और कठिनता तो एकदम सह्य नहीं। सस्कृत में भी उच्चारण-सौकर्य तथा सुबोधता आदि पर ध्यान रखा जाता है। 'चतुरता' बोला जाता है, पर 'पण्डितता' नहीं। बोलने में अटपटा लगता है। 'पाण्डित्य' चलता है।

सो, समास, तद्धित, कृदन्त आदि में हिन्दी की अपनी पद्धति है और सन्धि-सवन्धी अपनी मान्यताएँ हैं। हिन्दी सर्वाधिक सस्कृत से अनुप्राणित है, परन्तु अपना व्यक्तित्व भी रखती है। हिन्दी में 'प्रथम' और 'पहला' दोनों ही शब्द चलते हैं। 'पहला' शब्द का विकास भी 'प्रथम' से ही है। इसी तरह 'दूसरा-तीसरा' के साथ 'द्वितीय-तृतीय' भी। 'पाँचवाँ' आदि तो 'पचम' आदि के विकास ही हैं। 'षष्ठ' का विकास 'छठा' है, जिसे गलती से लोग 'छठवाँ' लिख देते हैं, 'पाँचवाँ' के वजन पर। यही नहीं, हम ने 'षष्ठम अध्याय' भी हिन्दी की एक पुस्तक में देखा है। ये 'छठवाँ', 'छठाँ' और 'षष्ठम', 'षष्ठम्' जैसे शब्द मूर्खता-द्योतक हैं। साधारण जन कभी भी 'छठवाँ'-'छठाँ' नहीं बोलते। वे 'छठा' का स्त्रीलिङ्ग 'छठी' करते हैं, 'छठवी' नहीं। 'छठा'-'छठी' में 'छह' का 'छ' रह गया है, जैसे 'तिरगा-तिरगी' में 'तीन' का 'ति'। तद्धित आदि में ऐसा होता है। कृदन्त में भी—'छाँट' धातु का 'छँटनी'। आद्य स्वर ह्रस्व। 'छटनी' लिखना गलत है। धातु 'छाँट' है, न कि 'छाट'। पूछ बडो की होती है और

पूँछ जानवरों के होती है। अनुनासिक-अनुनासिक में चीज बदल जाती है। 'सान' और 'नांग' में अन्तर है। 'आंग' में 'अंगियां' हो गा, 'अंगियां' नहीं। कोट-तोट भूत में 'भीतरीय' लिख देने हैं। 'भीतरी' चाहिए। 'ज्य' मन्त्रत षष्ठो में लगता है। इसी तरह 'पाश्चात्य' देग वर नांग 'पौराण्य' गन्त लिख देने हैं। ये नव बच्चों की भी गन्तियां हैं।

हिन्दी में 'ज' 'ण' और 'ड'

हिन्दी की प्रकृति में 'ज', 'ण' तथा 'ड' अनुनासिक वर्ण आत्मनात् नहीं किए हैं। मन्त्रततलम 'वाग्ग', 'वज्जत आदि में ही इन के दर्शन होते हैं। मन्त्रत में भी ऐसे शब्द दुर्लभ हैं, जिन के अन्त में 'ज' जैसे वर्ण हो। आदि में 'ज-ण' या मिनना तो पनम्भव ही हैं। हा, मन्त्रत में शीत उनके

में 'म' है। 'मचलता है' में आदि में 'म' है। 'थमता' है की धातु 'थम' में अन्त्य 'म' है। इसी तरह 'न' मिलेगा। परन्तु ऐसा कोई शब्द न मिलेगा, जिसमें ण, ञ, या ड वर्ण हो। इनकी जगह अनुस्वार चलता है। सस्कृतेतर अन्य भाषाओं में भी इन तीनों वर्णों की स्थिति नहीं है, पर 'न' तथा 'म' सर्वत्र है। अंग्रेजी में भी 'न' और 'म' ही है (N-M)। कही भी उपर्युक्त वे तीन वर्ण नहीं। सस्कृत में वे तीनों वर्ण हैं और छोड़े नहीं जा सकते। काम ही न चलेगा। सस्कृत तद्रूप शब्द भी हिन्दी लेती-चलाती है और उन शब्दों में वे वर्ण भी रहते हैं। परन्तु किञ्चित् तद्भवता भी कही मिल जाती है—अर्द्धतत्सम समझिए—ककण < कङ्कण, चचल < चञ्चल और मडन < मण्डन आदि उभयथा चलते हैं। परन्तु ठेठ हिन्दी के शब्दों में, या अन्य भाषाओं के गृहीत शब्दों में ण, ड, म, न रहेगे। अन्य भाषाओं में ये हैं ही नहीं। इस लिए ऐसा लिखना गलत है—

झण्डा, घमण्ड, टण्डन, सुपरिण्टेण्डेण्ट, नङ्गा, भिखमङ्गा, लफङ्गा, लञ्च आदि।

लिखना चाहिए—झडा, घमड, टडन, सुपरिण्टेडेंट, नगा, भिखमगा, लफगा, लच आदि। हिन्दी की प्रकृति-प्रवृत्ति का ध्यान रखना ही होगा।

कुछ लोग 'न' और 'म' का भी वहिष्कार कर देते हैं, सर्वत्र अनुस्वार। 'दत्' 'पप' जैसे शब्द ये लिखते हैं, जो गलती है। 'दन्त' 'पम्प' चाहिए, क्योंकि हिन्दी में 'न', 'म' गृहीत हैं और यथाश्रुत लिखने की प्रवृत्ति है। शब्द के

आदि, मध्य और अन्त, नवत्र न-म का प्रयोग है। 'न्यास' 'म्यान' आदि में नववृत्त रूप भी है। उन लिए 'दत्त' 'पप' ठीक नहीं। न और म का वयाध्रुन प्रयोग चाहिए। उन तीनों वर्णों की स्थिति दूबनी है। उन के साथ उन्हे, या उन के साथ उन्हे न गिनना चाहिए।

व्रम, द्विह्-निर्देश के लिए उतना पर्याप्त है। 'द्विह्-निर्देश' गिनना सुने आता है, पर द्विन्द्री में 'द्विह्-निर्देश' या 'मिह्निर्देश' नवने गा, गनना चाहिए। न्यास है।

उन अध्याय का यह अन्तिम अथ समाप्त करने के पहले हमें—

'चारुनूत्री' कार्यरम और 'तीन दिवनीय' अत्रियेसन जैसे समान-नद्विती पर भी एक नजर चलने की जरूरत है।

'नूत' के साथ 'नार' शब्द का समान कर के 'चारुनूत्री' शब्द बनाना-गिनना गवनी है और उनी तरह 'दो नूत्री' 'तीन नूत्री' और 'दो दिवनीय' 'तीन दिवनीय' आदि गवत है। चाहिए—द्विद्वितीय, द्विद्वितीय, द्विद्वितीय, द्विद्वितीय, द्विद्वितीय, द्विद्वितीय आदि। 'दो' और 'तीन' आदि शब्दों के साथ 'नूत' आदि का समान न हो गा। तो, 'नूत' के साथ का समान है। पर 'नूत' का वह पर्यं न हो गा, जो 'द्विद्वितीय' में 'द्वि' का है। फिर समान में 'दो' का दु हो जाता है—'द्विद्वितीय'। 'द्विद्वितीय' का अर्थ होता है 'दो द्वि' (द्विद्वि) नूत का समान है। अर्थ 'दो द्वि' का 'द्वि' और 'नार' का भी हो जाता है। पर 'चारुनूत्री' 'द्विद्वितीय' में समान ही न गिनने का, उन द्वि द्विद्वितीय 'द्विद्वितीय' 'द्विद्वितीय',

‘द्विसूत्रीय कार्यक्रम’, ‘त्रिदिवसीय अधिवेशन’ आदि । जो ‘सूत्र’ का वह अभीष्ट अर्थ समझता है, वह ‘द्वि’, ‘त्रि’ आदि का अर्थ भी समझ सकता है । ‘द्विदिवसीय’ सस्कृत तत्सम और ‘द्विसूत्री’ हिन्दी में सस्कृत का अर्द्ध-तत्सम रूप समझिए । ‘द्वि’ और ‘सूत्र’ सस्कृत तत्सम शब्द और आगे ‘ई’ ‘अपना’ तद्धित प्रत्यय—‘द्विसूत्री’ । सस्कृत शब्दों में भी हिन्दी अपने तद्धित प्रत्यय कभी-कही लगाती है—‘सावधानी’ । ‘सावधान’ सस्कृत शब्द और ‘ई’ हिन्दी का भाव-तद्धित प्रत्यय । परन्तु ‘सावधानी’ की तरह ‘चतुर’ से ‘चतुरी’ नहीं बन सकता, न ‘पडित’ से ‘पडिती’ बने गा । भाषा ने जिसे जैसा ग्रहण कर लिया । ‘द्विसूत्रीय’-‘द्विसूत्री’ दोनों सही , पर ‘द्विदिवसी’ न हो गा—‘द्विदिवसीय’ ही रहे गा । इसी तरह ‘त्रिदिवसीय’ आदि ।

## तृतीय अध्याय

### संस्कृत से शब्द ग्रहण करने की पद्धति

पहले बताया गया कि हिन्दी संस्कृत के शब्द किस पद्धति पर ग्रहण करती है। प्रथमा-विभक्ति के णत्वचन रूप ने जो हिन्दी ने उन्हें 'अपना प्रातिपदिक बनाया है—पितृ->पिता, राजन्->राजा, कर्मन्->कर्म आदि। परन्तु प्रथमा-णत्वचन में यदि (ग्रन्थ में) विभक्त या व्यञ्जन रूप तो उन्हें हिन्दी ने अलग रूप दिया है—राम > राम, कवि > कवि, चन्द्रमा > चन्द्रमा, नम > नम, मन्त्रि > मन्त्रि आदि। विभक्तों अधिक छोटे हैं और व्यञ्जनात्मक पदों के व्यञ्जन छोड़ने की संस्था हमारे स्वतन्त्र शब्द ग्रहण किए हैं। द्विन् और 'दिशा' प्रातिपदिक संस्कृत के हैं। प्रथमा-णत्वचन में द्विन् का रूप 'दिक्' होता है और 'दिशा' का 'दिशा' ही रहता है। हिन्दी ने 'दिक्' को न दिक रूप में लिया, न दिग' रूप में ही। 'दिशा' में लिया। 'पश्चिम दिक्' न भी बहुत पर्यंत है प्रयोग करता है—'पश्चिम दिशा में' नहीं है। हिन्दी ने दिक् को अपना प्रातिपदिक नहीं बनाया। यहाँ 'दिक्-निर्देश' आदि रूप में ही जाता है, समान आदि में। परन्तु हमें न पता था—'पूर्व-दिक्' में 'पूर्वी दिशि' न तो वा 'पूर्व-दिशा' में 'पूर्वी दिशि' में था। प्रथमा-णत्वचन में 'दिक्' का रूप ही जो प्रातिपदिक हिन्दी ने नहीं लिया। जो प्रथमा-णत्वचन के विभक्त रूप में ही 'दि' को अपना प्रातिपदिक बनाया।



‘धनुष्’ के ग्रहण में द्विधा प्रवृत्ति है। ‘प्’ को सस्वर कर के ‘धनुष्’ हिन्दी प्रातिपदिक और या फिर प्रथमा-एकवचन ‘धनु’ के विसर्ग हटा कर ‘धनु’ का ग्रहण। ‘धनुष्’ आधुनिक प्रवृत्ति है। हिन्दी-प्रकृति में मूर्द्धन्य ‘प’ गृहीत नहीं। पहले ‘धनुस्’ हो गा, जिस के ‘स’ को ‘ह’ कर के ‘धनुही’। परन्तु अब ‘धनुष्’ चलता है, कही ‘आयुष्’ भी। ‘आयुष्’ के व्यजन को सस्वर कर लिया। परन्तु अधिक प्रवृत्ति ‘आयु’ की है। प्रथमा-एकवचन ‘आयु’ के विसर्ग हटा दिए और चीज अपनी ‘आयु’। ‘हविष्’ का ‘हविष्’ भी गृहीत है, ‘हवि’ (<‘हवि’) कम दिखाई देता है। यानी ‘प’ जिन शब्दों के अन्त में है, उन्हें अकारान्त कर लेने की प्रवृत्ति नजर आती है। सरित्-सरिता इन दो रूपों में से ‘सरिता’ प्रातिपदिक रूप से गृहीत है—‘सरिताएँ वह रही थी’—‘सरिते’ नहीं। ‘सरिता वह रही थी’ ‘सरित् वह रही थी’ नहीं। ‘वाक्’ न ले कर हिन्दी ने ‘वाणी’ को अपना प्रातिपदिक बनाया। ‘मीठी वाणी ने मोह लिया’। ‘मीठी वाक् ने मोह लिया’ गलत हो गा। हाँ, “वाग्-देवता (या ‘वाक्-देवता’) की आराधना से सिद्धि प्राप्त हुई” यहाँ ‘वाक्’ या ‘वाग्’ ठीक। प्रातिपदिकत्व पर विवेक है। ‘विपत्-विपद्’ न ले कर ‘विपत्ति’ प्रातिपदिक रूप से हिन्दी ने लिया। ‘विपत्ति से मनुष्य घबरा जाता है’ ‘विपत् से’ नहीं। हाँ, ‘बिपदा’ ‘आपदा’ कविता में चलते हैं। यह प्रातिपदिक ग्रहण करने की सामान्य पद्धति है।

इसी तरह सस्कृत से विशेषण लेने की भी एक विशिष्ट पद्धति है और भाववाचक—



हिन्दी ने 'विस्तार' इस लिए लिया कि यह एक व्यापक पद्धति पर है। 'विस्तर' ले लेने से लोग 'प्रकार' को 'प्रकर' और 'विकार' को 'विकर' लिखने लगते। तब क्या होता? इसी लिए, प्रकार, विकार, प्रस्तार, विचार, आचार आदि की लाइन में 'विस्तार'। यह सरलता की पद्धति है। हिन्दी की इस प्रकृति से अनभिज्ञ होने के कारण कुछ लोगो ने—

### 'हिन्दी में जागर्ति'

लिखना शुरू किया। बोले—संस्कृत में 'जागर्ति' होता है। होता हो गा। हिन्दी एक शब्द के झमेले में क्यों पड़े? लोग फिर 'स्मृति' को 'स्मर्ति' और 'कृति' को 'कर्ति' लिखने लगे, तो? क्या सभी लोग पहले संस्कृत का महाव्याकरण पढ़ कर आएँ, तब हिन्दी लिखे-बोलें? हिन्दी में 'जागृति' गृहीत है, 'कृति' आदि की लाइन पर। 'जागर्ति' यहाँ उसी तरह गलत है, जैसे 'विस्तर से सिद्धान्त-प्रतिपादन'। यहाँ 'विस्तार से' सही है। उसी तरह 'जागृति' सही है। 'जागर्ति' यहाँ गलत है।

### 'राजनीतिक' भी हिन्दी में गलत है

कुछ लोग 'राजनीतिक' विशेषण लिखने लगे हैं, जब कि प्रवाह 'राजनैतिक' का है। कहते हैं, संस्कृत में 'राजनीतिक' बनता है। 'राजनीतिक' के वजन पर लोग 'इतिहासिक' भी लिखने लगे और विश्वविद्यालयों के प्राध्यापक लिखने लगे। हिन्दी ने 'विस्तार' ले कर 'विकर' आदि की गलतियों का द्वार बन्द किया और हिन्दीवालों ने संस्कृत का 'राजनीतिक' ले कर



अर्थ (संस्कृत के अनुसार) यह हो गा—‘ये सब राजा के साले बैठे हैं।’ हिन्दीवाले यह गाली क्यों खाएँ? सो, यहाँ ‘राष्ट्रीय सभा’ होता है, ‘राष्ट्रीय सभा’ नहीं। राजा के साले लोग अपनी सभा बनाएँ, तो वह ‘राष्ट्रीय सभा’ हो गी।

संस्कृत में यदि ‘राष्ट्रीय’ न भी बनता होता और व्यापक अर्थ में, विशेषण रूप से भी ‘राष्ट्रीय’ ही एकमात्र शब्द गृहीत होता, तो भी हिन्दी ‘राष्ट्रीय’ ही पसन्द करती। ‘राष्ट्रीय’ का ही विकास ‘राष्ट्रीय’ हिन्दी में समझा जाता। ‘विनति’ का विकास ‘विनती’ है न? अर्थ-विकास भी है। ‘राष्ट्रीय’ एक लाइन पर है—देशीय, प्रदेशीय, विजातीय आदि की तरह—राष्ट्रीय-अराष्ट्रीय आदि। जब ‘राष्ट्रीय’ (विद्वानों ने!) हिन्दी में चलाया, तो लोग ‘प्रदेशीय’ और ‘प्रान्तीय’ भी लिखने लगे। समझा हो गा कि भूखण्ड-वाचक शब्दों से ‘इय’ होता है। उन का क्या अपराध? जब बड़े जोर से आवाज ‘राष्ट्रीय’ के विरुद्ध लगी और कहा गया कि तुम लोग राजा के साले क्यों बनते हो, तब फिर ‘राष्ट्रीय’-प्रवृत्ति ने जोर पकड़ा। यो बार-बार लोग हिन्दी-मन्दिर को घूसरित करते हैं और बार-बार साफ करना पड़ता है। और काम कैसे हो?—मैं तो इसी में मर लिया।

सोचा मैं ने उस काल में,

मा का भवन सजाऊँ।

अभिनव अर्थ उपार्जित कर के,

मैं भी भेंट चढ़ाऊँ।



हि तज्जाडय श्रोता यत्र न बुध्यते'—यदि अधिकारी श्रोता की भी समझ में बात न आए, तो उसे कहनेवाले की ही जडता समझना चाहिए।

मतलब यह कि हिन्दी में वह सन्धि गृहीत नहीं, जो 'अन्ताराष्ट्रिय' में है—'अन्तर्राष्ट्रिय' करना हो गा। 'र' पर 'र' अच्छा नहीं लगता, पर 'तवरी' और 'वरी' आदि में हिन्दीवाले बोलते ही हैं। सो, 'अन्तर्राष्ट्रिय' शब्द चाहिए। परन्तु जो अर्थ वक्ता देना चाहता है, वह तो इस से भी न निकले गा। 'राष्ट्रिय' शब्द पर ऊपर लिखा जा चुका है। यहाँ केवल—

### 'अन्तर्' पर विचार करना है

'अन्तर्' का प्रयोग प्राय 'भीतर' या 'भीतरी' के अर्थ में होता है, यह कह आए है। 'अन्तर्देशीय पत्र-व्यवहार' का मतलब हुआ—'देश के भीतर-भीतर होने-वाला पत्र-व्यवहार'। 'अन्तर्देशीय पत्र'—देश के भीतर-भीतर आने-जानेवाला पत्र। 'अन्तर्द्वन्द्व'—अपने भीतर की रस्साकसी। इसी तरह 'करण' हाथ-पावें आदि, जिन से कुछ काम किया जाता है और 'अन्त करण'—भीतरी करण, 'मन' आदि। 'अन्तरङ्ग'—'बहिरङ्ग' में बहुत साफ है मतलब। सर्वत्र 'भीतर' या 'भीतरी' अर्थ है। परन्तु 'इंटर नेशनल कान्फ्रेस' के अर्थ में भी लोग 'अन्तर्' का प्रयोग करते हैं—'अन्ताराष्ट्रिय परिषद्' 'अन्तर्राष्ट्रिय परिषद्' 'अन्तर्राष्ट्रीय परिषद्'। 'राष्ट्रिय' शब्द पर पहले ही लिखा जा चुका है कि विशेषण-रूप से इस का प्रयोग गलत है—'राष्ट्रीय' चाहिए।





पुस्तक में ऐसा नहीं। 'राम देशान्तर घूम कर आया है।' 'देशान्तर'—दूसरे देश। इसी तरह 'गृहान्तर' आदि समझिए। 'गृहान्तर-प्रवेश'—दूसरे घर में प्रवेश और 'गृहान्त प्रवेश'—घर के भीतरी हिस्से में प्रवेश। 'देशान्तर' का ही 'देशावर' हो गया है। 'देशावरी माल है'—दूसरे देश (या देशों) का माल है। यानी अपने देश का नहीं। जब भी अन्त में 'अन्तर' शब्द 'अन्य' अर्थ में आएगा, 'स्व' का ग्रहण न होगा। 'देशान्तरीय जनो से सम्पर्क'—दूसरे देश के लोगों से सम्पर्क। अपने देश की यहाँ बात नहीं है। इसी तरह 'देशान्तरीय परिपद्'—'दूसरे देशों की परिपद्'। 'देशान्तर-परिपद्' का भी वही मतलब है।

'देशीय' और 'अन्तर्देशीय' में अन्तर स्पष्ट हुआ। यदि कोई ऐसी परिपद् हो, जिस में अपने देश के साथ-साथ अन्यान्य देशों का भी सन्धि हो, तो कहा जाए गा—

### अन्तरदेशीय-परिषद्, अन्तरदेश-परिषद्

यानी 'अन्तर' का पर-प्रयोग करने पर ऐसा 'अन्य' अर्थ आता है, जिस में 'स्व' गृहीत नहीं होता—'देशान्तर।' परन्तु उसी ('अन्यार्थक') 'अन्तर' शब्द का पूर्व प्रयोग कर देने से 'अन्य' के साथ 'स्व' भी रहता है—'अन्तरदेश-परिषद्'- 'अन्तरदेशीय परिषद्', 'अन्तर-विश्वविद्यालय-संगठन' और 'अन्तरराष्ट्रीय समस्याएँ'। 'इंटर नेशनल कान्फ्रेंस'—'अन्तर-राष्ट्रीय परिषद्'। यो सन्धि का झमेला भी हट गया—न 'अन्ता' और न 'अन्त'। सर्वत्र 'अन्तर'।



कर शुद्ध 'छह' प्रतिष्ठित किया गया। 'अन्ता' और 'अन्त' रूप भी 'अन्तर्' के साधारण जनता ने नहीं किये और 'अन्तर्विश्व-विद्यालय' से भी उस का कोई सवन्ध नहीं। इस लिए, ऐसे विशेषण एकदम गलत है। भाषा को भ्रष्ट करनेवाले है। 'एकत्र जनसमूह' आदि भी जनगृहीत शब्द नहीं कि उस तरह उन्हें दर-गुजर किया जाए। साधारण जन तो 'इकट्ठी भीड़' बोलते हैं। सस्कृत में भी 'एकत्र' का प्रयोग विशेषण के रूप में गलत है और जनता वैसा बोलती नहीं, इस लिए ये सर्वथा भ्रष्ट प्रयोग हैं। नीमहकीमी का परिणाम समझिए। भाषा की जान के लिए ये खतरे हैं। इसी लिए इलाज किया गया।

### 'दम्पति'—'दम्पती'

हिन्दी में 'दम्पति' शब्द मजे से चल रहा था, पर नीमहकीमी ने कहा कि हिन्दी में 'दम्पति' गलत चल रहा है—'दम्पती' चाहिए, क्योंकि सस्कृत में 'दम्पती' शब्द है, 'दम्पति' नहीं। बस, हिन्दी में 'दम्पती' लोग लिखने लगे। कौसी बेटुकी बात है। चाहे जो भाषा-शुद्धि करने लगता है।

हिन्दी में 'दम्पति' का प्रयोग शुद्ध है और 'दम्पती' गलत है। जैसे कवि, कपि, पति आदि, उसी तरह 'दम्पति'। सस्कृत में 'दम्पति' मूलत है, इकारान्त। जाया और पति = 'दम्पति'। पतिपत्नी—दम्पति। यानी 'जाया' तथा 'पति' का समास हो कर 'जाया' को 'दम्' हो गया है। यो 'दम्पति' शब्द का गठन इकारान्त है, सस्कृत में। परन्तु 'दम्पति' में द्वित्व है, इस लिए द्विवचन में ही इस का प्रयोग होता है वहाँ—



जाते हैं', उसी तरह 'वकील जाते हैं।' 'वकला जाते हैं' गलत। 'शायर आए' सही और 'शोरा आए' गलत।

यानी 'वचन'-प्रयोग अपने ढँग पर। अंग्रेजी तथा संस्कृत आदि सभी भाषाओं में यही पद्धति है। 'धोती' शब्द हिन्दी का अंग्रेजी में गया, पर बहुवचन वहाँ अपने ढँग पर हो गा—'धोतीज'। 'त्रिग माई धोतीज' की जगह 'त्रिग माई धोतियाँ' कभी भी अंग्रेजी न करेगी। यदि कोई वैसा बोले-लिखे, तो एकदम गलत कहा जाए गा। 'कैय्यट' 'मम्मट' जैसी जनपदीय व्यक्तिवाचक संज्ञाएँ संस्कृत में अपने (संस्कृत के) अनुशासन में चलती हैं—'मम्मट'—'कैय्यट' और 'मम्मटेन'—'कैय्यटेन' आदि। जिस प्रदेश के ये शब्द हैं, वहाँ की विभक्तियाँ संस्कृत इन में न लगाएँगी।

सो, हिन्दी में 'दम्पति' शुद्ध है और 'दम्पती' गलत।

### 'काश्मीर'—'काश्मीर'

संस्कृत में उपर्युक्त दोनों शब्द चलते हैं, पर हिन्दी ने अपनी प्रकृति के अनुसार 'काश्मीर' अधिक पसन्द किया। दीर्घ-गुरु शब्द हिन्दी अधिक पसन्द करती है। 'विस्तर' न ले कर 'विस्तार' लिया। 'मुरारि' भी यहाँ 'मुरारी' बन जाता है। 'युवति'-'युवती' इन दो संस्कृत शब्दों में से 'युवती' को ले कर हिन्दी ने अपना प्रतिपादिक बनाया। विशेषण रूप में भी 'युवती'। 'एक युवती मिली'—'एक युवति मिली' नहीं। संस्कृत में 'युवति' चलता है—'युवतिर्गता'—'युवतयो-गता'। परन्तु हिन्दी ने 'युवती' ही लिया। 'युवतिजनो का



जगह 'राजनयिक' देना-चलाना कुछ जँचता नहीं, विगेपत यह देखते हुए कि दैनिक 'हिन्दुस्तान' भी 'राजनीति' की जगह 'राजनय' नहीं लिखता—'छात्रो को राजनीति में न पडना चाहिए।' यदि विगेपण 'राजनयिक' है, तो उस का वाप 'राजनय' सामने रहना चाहिए। लिखना चाहिए—'अमरीका का राजनय पूंजीपतियो से प्रभावित है।' 'अमरीका की राजनीति' लिख कर फिर 'अमरीका का राजनयिक वातावरण' दे, तो भापा तीन कौडी की भी न रहेगी। मन भर गेहूँ और आधा मन गोधूम-चूर्ण चाहिए' कैसा प्रयोग है? एक जगह 'गेहूँ' और दूसरी जगह 'गोधूम'। जान पडता है, दोनो भिन्न चीजे हैं। 'नीति' और 'नय' दोनो सस्कृत शब्द समानार्थक हैं, पर हिन्दी ने अपने व्यापक व्यवहार के लिए 'नीति' शब्द ही ग्रहण किया है। 'राजनीति शास्त्र में उन्हो ने एम० ए० किया' ऐसे वाक्य दैनिक 'हिन्दुस्तान' के उसी पृष्ठ में, जिस में 'राजनयिक' विशेषण। यह क्यों? 'राजनय शास्त्र में एम० ए० किया' क्यों नहीं? जब 'राजनीति' की जगह 'राजनय' नहीं देते, तो 'राजनैतिक' की जगह 'राजनयिक' क्यों?

जहाँ तक मेरा ख्याल है, 'राजनैतिक' शुद्ध है, या 'राजनीतिक' इस झमेले से बचने के लिए 'राजनयिक' ग्रहण किया गया होगा। दो छात्र झगड पडे। 'रावण' में 'व' है, या 'ब', यह विवाद। सब 'व' जानते-समझते हैं, पर एक छात्र ने कहा कि यहाँ 'ब' है, 'व' नहीं है। 'ब' कहनेवाला छात्र वाचाल था। दोनो गुरु जी के पास पहुँचे और निर्णय चाहा। गुरु जी भी झमेले में पड गए। ग्रन्थो के प्रमाण दिए, पर





जा सकता है। जल का 'विष' भी एक नाम कोश-ग्रन्थों में है, पर कोई कहे—'उस ने फिर विष पिया और सो गया', तो यही समझा जाए गा कि जहर पिया और मर गया। यह न समझा जाए गा कि ठंडा पानी पीने के बाद उसे नींद आ गई। परन्तु कविता में 'जल' के लिए 'विष' का प्रयोग कैसा मजेदार हुआ है —

मदन-विसिख तीखन लगे, मुरछि परी सुधि नाहि ।

दूजे वद वदरा अरी, घिरि-घिरि विष वरखाहि ।

मदन के तीखे वाणों से घायल पर ऊपर से ये 'वद वदरा' विष-वर्षा कर रहे हैं। यहाँ 'जल' के लिए 'विष' शब्द जम कर बैठा है। परन्तु साधारण प्रयोग में हिन्दी 'विष' तो क्या, 'वारि' भी नहीं लेती, 'नीर' को भी नहीं लेती। सर्वत्र 'पानी' या 'जल'। फिर भी कोई 'नीर की बाढ़ ने तबाही ला दी' लिखे, तो उस की मर्जी! इसी तरह का 'राजनयिक' विशेषण है। समाचार-पत्र एक महाशक्ति के रूप में अपने हाथ है, चाहे जो किया जा सकता है।

वैसे दैनिक 'हिन्दुस्तान' भाषा-शुद्धि पर बहुत ध्यान रखता है और भाषा-विषयक मेरे लेख सब से ज्यादा दैनिक तथा साप्ताहिक 'हिन्दुस्तान' में ही प्रकाशित हुए हैं। परन्तु, तो भी सम्पादक जी ने 'राजनयिक' अभी तक नहीं छोड़ा है।

### 'भूमिगत' विशेषण

'भूमिगत' विशेषण अपने सही अर्थ में विचारणीय नहीं है—  
"जब राजस्थान के भूमिगत तेल आदि पदार्थ प्रकट होंगे, तब



सो, 'छिपने' के अर्थ में 'भूमिगत' विगोपण हिन्दी में, सस्कृत में या पजाबी आदि अपनी प्रादेशिक भाषाओं में गलत है। सस्कृत से प्रेम है, तो 'तिरोहित' लिखिए। 'अन्तहित' लिखिए। 'भूमिगत' की अपेक्षा ये शब्द अधिक सुवोध हैं। यदि भीरुता प्रकट करनी है, तो 'दुबके हुए' लिखिए। परन्तु 'भूमिगत' ठीक नहीं। यदि अपने साधारण अर्थ में दे, तब ठीक— 'भूमिगत अनन्त जल-राशि मशीनों से ऊपर लाई जा सकती है।'

### 'लोकगीत' 'जनजाति'

हिन्दी में कुछ दिनों से 'लोकगीत' तथा 'जनजाति' जैसे शब्द भी लोग चला रहे हैं। क्या यहाँ 'लोक' तथा 'जन' विशेषण ठीक हैं? विचारणीय है।

'ग्रामगीत' के लिए लोग 'लोकगीत' लिखने लगे हैं। पहले ऐसे देहाती गीतों को 'ग्रामगीत' कहते थे। ग्रामगीतों की ओर प० रामनरेश त्रिपाठी ने (हिन्दी में) सब से पहले ध्यान दिया। ऐसे गीतों का बहुत बड़ा संग्रह कर के 'ग्रामगीत' नाम से प्रकाशित कराया। दूसरे लोगों का भी इधर ध्यान गया। कुछ काम हुआ। परन्तु 'ग्रामगीत' लोग भूल जाँ, इस इच्छा से, या न जाने क्यों, एक नया नाम 'लोकगीत' चलाया गया। यानी 'ग्राम' की जगह 'लोक' (सबन्ध-रूप से) विशेषण। क्या यह ठीक है? तब निराला जी के गीतों को क्या कहे गे? क्या ये 'परलोक-गीत' कहे जाँ गे? तुलसी और सूर के गीत भी ग्राम्य भाषा में नहीं हैं—सुसस्कृत साहित्यिक ब्रजभाषा में हैं। ब्रज के ग्रामगीत ब्रज की 'बोली' में हैं। इन्हे 'लोकगीत' कहा

जाएगा, तो तुलसी-मूर आदि के गीत निश्चय ही (उनके भिन्न स्थिति रहने के कारण) उन श्लोक की चीज नहीं।  
 ठीक है ?

सीधी बात है। देहानी गीतों का 'शामगीत' सुप्रसिद्ध और सुशोभ नाम है। उन ही जगह 'मोहगीत' गाना एक घनावश्यक और जमेने वा काम है।

यही स्थिति 'जनजाति' में है। 'घादिसानी' शब्द जनसानी जनों के लिए चल रहा था, ठीक। मनुष्य पहले जगती तो था ही। परन्तु 'जनजाति' उदना छोड़ नहीं। 'जन' तो हम सभी हैं—या नागनि, या शमीय और या पनवानी, सभी 'जनजाति' हैं। यन्तु 'जनजाति' केतुम शब्द है। 'जनजाति' को मानवजाति के लिए है। अश्वी-रिगों और मनी-नीनी आदि सभी 'जनजाति' के हैं—मानव जाति के हैं। तब वह विशिष्ट रूप में निरखे जा और अद्वैतीय नितादने पर हमने शोध करा जायेगे ? 'जनजाति' करने से ही उनी 'जनजाति' या शोध हो गा। तब सामान्य रूप या शोका में ही गा ? सभ्य है, 'जनजाति' को सभी रिगों से शब्द का रिग हो और जन का 'जन' शब्द रिग हो। शब्द 'जनजाति' को अन्ततः तब सामान्य 'जनजाति' करने से जोई शोध भी नहीं। सामान्य सामान्य, जनजाति के शब्द चल ही रहे हैं। 'सामान्य' 'घादिसानी' आदि शब्द शब्द 'जनजाति' से ही शोध। शब्दों में शब्द है 'विन्द' या विन्दु-रिग। पर शब्दों का शोध से ही है शब्द से ही शोध शोध से ही है। 'जनजाति' 'सामान्य' 'सामान्य' से ही शब्द शोध है।

### ‘प्रतिरक्षा विभाग’

हमें ‘प्रतिरक्षा’ विशेषण भी देख लेना चाहिए, जो ‘विभाग’ के साथ लगाया जा रहा है। प्रति उपसर्ग विचारणीय है। ‘रक्षा-विभाग’ समझ में आता है, ठीक है। रक्षा-विभाग पुलिस भी है—आन्तरिक उपद्रवों से बचाने के लिए और पुलिस को इस लिए ‘रक्षा-विभाग’ नाम देना हो, तो सेना को ‘सुरक्षा-विभाग’ कहिए। ‘सु’ उपसर्ग से रक्षा की विशेषता सूचित होती है। ‘डिफेंस’ का अर्थ ‘रक्षा’ से निकल जाता है, तो भी, पुलिस से व्यवच्छेद के लिए ‘सुरक्षा’ सही। परन्तु ‘प्रति’ का तो कोई मतलब ही यहाँ समझ में नहीं आता। आक्रमण के विरुद्ध ‘प्रत्याक्रमण’ समझ में आता है और प्रत्याक्रमण अपनी रक्षा के ही लिए होता है। जो ‘प्रत्याक्रमण’ में ‘प्रति’ ठीक है, तो भी ‘प्रत्याक्रमण’ में वह सीधी शालीनता नहीं, जो ‘रक्षा’ या ‘सुरक्षा’ में है। परन्तु ‘प्रतिरक्षा’ क्या? कोई अपनी रक्षा कर रहा है, तो क्या उस का भी मुकाबला करने की जरूरत है? उस की रक्षा से बचने के लिए हमें अपनी ‘प्रति-रक्षा’ करनी होगी? उस के लिए एक विभाग रखना होगा?

मालूम नहीं, ऐसे शब्द कौन गढ़ता है, कौन गढ़वाता है। हमें एक बार बताया गया कि ‘प्रतिरक्ष’ एक स्वतंत्र धातु है, जिस का निर्देश ऋग्वेद में हुआ है। हमें ऋग्वेद का वह मंत्र तो नहीं दिखाया गया, पर हम यह कैसे मान लें कि ‘प्रतिरक्ष’ एक स्वतंत्र धातु है? जब भाषा का व्याकरण बन गया और धातु-उपसर्ग आदि की कल्पना कर के भाषा की व्यवस्था

हो गई, तब 'प्रतिरक्ष' को स्वतंत्र धातु कहना उनी बेतुती बात है। तब 'धानु' भी कैसा ? अगष्ट चातु ममज्जा चाट्टिण । घोर, धानु-प्रत्यय ता नाम लिये तो 'उपगम' कहाँ दृष्ट जायेंगे ? घोर 'उपगम' नाम ही कोई बीज मान लेने पर 'प्रतिरक्ष' को एक पृथक् धातु मानना निरी मूर्खता है। तब तो 'प्रतिगम्' एक स्वतंत्र धातु और 'आशम्' एक स्वतंत्र धातु। फिर उपगम नाम ही गया। तो, 'प्रतिरक्ष' को एक स्वतंत्र धातु मानना-बताना बच्चों की-सी बात है।

फिर, हम प्रयोग-रङ्कार पर भी ध्यान देना है। उपगमों की प्रयोग-व्यवस्था में उन्नरोत्तर सुधार हुआ है। हिन्दी समय 'प्रति' का प्रयोग 'मु' के अर्थ में भी चलता हो गा और इसी लिए गीता में कहा है —

“दीनेय, प्रतिजानीति न मे भक्त प्राप्स्यति  
 जहाँ 'प्रतिजानीति' प्रयोग हुआ है। प्रतिजानीति खली तरह समझ दे। 'अर्जुन, न खली तरह समझ ले कि मेरे भक्त का तभी भी पता नहीं हो सकता।' जहाँ 'प्रतिजानीति' न 'प्रति' 'मु' के अर्थ में है। परन्तु प्रागे तब तब भाषा में शब्द-प्रयोग की सुजागरता बढ़ती-ती है और 'मु' की जगह 'मु' क्या 'प्रति' भी खल 'प्रति' दिख जान लगता। 'मु' जगह 'प्रति' की जगह 'प्रति' ही की एक लगता। 'प्रति' का प्रयोग ऐसा विद्वानों में गया कि लोग यह भी भक्त हुए कि जहाँ 'मु' के अर्थ में 'प्रति' भी लगता था। और इसी लिए हिन्दी में ही-दर-दर न 'प्रतिजानीति' का अर्थ दिख है लोग ने प्रतिज्ञा कर। है अर्जुन, न प्रतिज्ञा कर कि मेरे भक्त का पता नहीं

भी नहीं होता ।' श्री कृष्ण के भक्त का नाश नहीं होता, ऐसी प्रतिज्ञा अर्जुन करे । मतलब क्या निकला ? 'भक्त का नाश नहीं होता' यह बात जानने-समझने की है, या प्रतिज्ञा करने की ?

परन्तु उपसर्गों के वे वैसे प्रयोग भी पुराने युग में होते थे । आगे चलते-चलते भाषा में प्रयोग व्यवस्था ऐसी हुई कि भ्रम-सन्देह न रहे । तब 'सु' के अर्थ में 'प्रति' का प्रयोग देना बन्द हो गया । आज कोई भी 'सुगम भाषा' को 'प्रतिगम भाषा' न कहे गा । तब फिर 'प्रतिरक्षा विभाग' क्या है, कैसा है , ध्यान दीजिए ।

सरकारी महकमे भाषा बिगाड रहे हैं । कुछ दिन पहले 'मनीआर्डर' के लिए 'रुप्यप्रैष' चला था । इस अटपटे शब्द का चलन हिन्दी का मजाक उडवाने के लिए । शोर मचने पर फिर 'मनीआर्डर' चला । परन्तु 'थाई' आदि पूर्वीय देशों में 'मनीआर्डर' कोई जानता ही नहीं और 'रुप्यप्रैष' जैसे वेढेंगे शब्द भी वहाँ नहीं । वहाँ 'धनादेश' घडल्ले से चलता है । अपने यहाँ 'मनीआर्डर', 'रुप्यप्रैष' और फिर 'मनीआर्डर' ।

इसी तरह कुछ दिन तक रेलवे-स्टेशनों पर विचित्र शब्द देखे—'बाह्य मार्ग' 'आन्तरिक मार्ग' शब्द देखे । क्या मतलब ? 'बाहरी मार्ग'-'भीतरी मार्ग' । मतलब हल हुआ ? शोर मचने पर अब—'बाहर जाने का रास्ता' और 'भीतर जाने (या आने) का रास्ता' सब जगह लिखा गया । शब्द क्या, पूरे वाक्य । यदि 'आगमन'-'निर्गमन' शब्द लिख दिए जाते, तो ? तो, अच्छा न रहता , क्योंकि तब इन का कोई मजाक

न उद्यता और फिर 'बाहर जाने का रास्ता' जैसे प्रत्यक्ष-रूप  
देखने को न मिलते ।

जो प्रसंग में हमें 'शाक उपाहार-गृह' मन्त्र पाना है !  
ऐसा जान पड़ता है कि यहाँ मांस-भोजी ही मिलती है ! मांस-  
पात पाने ही जगह ! कौशा मन्त्रात् । अन्तु यहाँ निर्विषय—  
'उपाहार-गृह' चाण्डि, जहाँ कभी कभी वे लोग जा-सी सकते  
हैं । मांसभोजी उपाहारगृहों में 'वैष्णव भोजन' करनेवाले  
लोग नहीं जाते । उन निम्न उन पान उपाहारगृहों के प्रागे  
'मांसभोजी' विशेषण लगाना चाण्डि । यानी 'उपाहार-  
गृह' और 'मांसभोजी उपाहार-गृह' मन्त्र चाण्डि ।  
परन्तु 'मांसभोजी' ही जगह 'शामिप' या 'शामिप' विशेषण  
रूपे जाते हैं । शाश्वत कनता में मांस मन्त्र प्रस्तुत है,  
'शामिप' नहीं । 'शामिप' तो और भी कष्टदा । लोग  
'शामिप' या 'शामिप' का अर्थ नहीं समझ पाते । भीतर  
जो वह नाय-टोन्ट मंगलम और नर नर रत्न रत्न धा गत,  
जिस ने 'मौट' के साथ भोजन मागा ! उन के समाने हृदय का  
नर पाना है और शान्तिवाला ही चिन्ता में लगता है । वे लोग  
एक 'वैष्णव हृदय' नर हृदय लोग नर नर देता है ! पैस से जो  
ही पढ़ते हैं ! यदि बाहर मांसभोजी मन्त्र लिख ले तो  
जो लोग भोजी में न पते । जहाँ कभी लोग नर में पढ़ते ।  
मन्त्र प्रयोग ही नर है ! यहाँ नर 'शामिप-गृह' जाने, उन के  
जो मन्त्र नहीं है ।

शामिप मन्त्र मन्त्र-मन्त्रित मन्त्र मन्त्र मन्त्र प्रयोग नर  
है । 'शामिप' ही मन्त्र मन्त्र में न प्रयोग ही मन्त्र में



देखा ! क्या मतलब ? 'आगे की वत्ती' ? 'अग्रवत्ती' का मतलब तो यही है । 'अगरवत्ती' में जो 'अगर' है, वह सस्कृत 'अगुरु' शब्द से है, 'अग्र' से नहीं, यह बात बेचारे को मालूम नहीं ! इसी तरह—

'वर्कर-वध माता के आगे,  
कहो कौन-सा पुण्य ?'

आदि समझिए । देवी के आगे बकरे मारने की गर्हणा है, पर समझे गा कौन ? 'वर्कर' जो अंग्रेजी का हमारे 'कार्यकर्ता' के लिए प्रसिद्ध शब्द है, उस के कारण 'माता' को 'भारत माता' लोग समझे गे । कैसा रहा ? 'वध' भी ठीक नहीं, न बकरे के लिए और न कार्य-कर्ता के लिए ही । 'वध' तो दुष्ट-राक्षस का होता है—रावण-वध, कस-वध, जरासन्ध-वध आदि । 'वर्कर-वध' ठीक नहीं । 'हत्या' जैसा कोई शब्द चाहिए ।

सो, 'बकरा' को 'वर्कर' बना देना सस्कृतज्ञता का परिचय देने के लिए ! परन्तु सस्कृत में तो बकरे के लिए 'अज' 'छाग' आदि शब्द आते हैं—'वर्कर' नहीं । 'वर्कर' तो सस्कृत में किसी भी तरुण पशु को कहते हैं—'वर्करस्तरुण पशु ।' हिन्दी का 'बकरा' देख कर लोगो ने इस का सस्कृतीकरण 'वर्कर' शायद कही कर दिया और उसी का अनुगमन 'वर्कर-वध' में है । हिन्दी का 'बकरा' पूरब के 'बोकरा' से बना है । यह 'बो' 'बो' किया करता है । 'बोकरा' को शालीन बना लिया गया 'बकरा' कर के । इसी 'बकरा' को लोगो ने 'वर्कर' समझ लिया । परन्तु सस्कृत का 'वर्कर' अन्यार्थक है । कही-कही 'वर्कर' शब्द बकरे की व्यजना जरूर कर देता है और

संशोधन प्रयोग ही जाना है। १० पर्यन्त नामों ने एक केन ता सीधे 'कॉर' ही में म लिया था, जिस में सामाजिक तथा राजनैतिक 'कॉर' लोगों ही कवर ली गई है। ये लोग जब देखते, तब 'मे' में लिखा करते हैं— 'मे' ऐसा है 'मे' ने वह लिखा' आदि। क्या कवर प्रयोगी शब्द है, जो कवर ही शब्द भी ज्ञान करती है, अपनी क्वायड में कोर में 'मे' के प्रयोग ने। मुख्य प्रयोग है। परन्तु धर्म शिष्टी में (सीर नरगत में भी) कवर ही 'कॉर' सत्ता-दिग्गता करती है।

अतः, संशोधन में यही ज्ञाना ज्ञाना था।

## चतुर्थ अध्याय

### हिन्दी में विदेशी भाषाओं के शब्द

हिन्दी ने कुछ विदेशी भाषाओं के भी शब्द लिए हैं। सभी जीवित-जागृत भाषाएँ ऐसा करती हैं—समीप आई किसी भी विदेशी भाषा के जरूरी शब्द ग्रहण कर लेती हैं। परन्तु कोई भी भाषा अपने क्रियापद, सर्वनाम तथा विभक्तियाँ आदि नहीं बदलती। स्वतंत्र भाषा की अपनी यह मूल शब्दराशि समझिए।

विदेशी भाषा से शब्द ग्रहण करने में भी हिन्दी की अपनी विशिष्ट पद्धति है। जो शब्द हिन्दी की प्रकृति के अनुकूल हैं, उन्हें ज्यो-का-त्यो—तद्रूप या तत्सम ले लिया गया है—जैसे रूमाल, मकान, कोट, बटन आदि। परन्तु जो ऐसे नहीं, जिन का रूप-रंग हिन्दी प्रकृति के अनुकूल नहीं, उन्हें कुछ खरास-तरास कर लिया गया है—जैसे खयाल (<खयाल), जरूरत (<जरूरत), अस्पताल (<हास्पिटल), लालटेन (<लैटर्न) आदि। 'मेरे खयाल में इसे हास्पिटल में एक लैटन दे देना काफी हो गा।' यह वाक्य भोड़ी-भट्टी हिन्दी का नमूना है। 'गंगा जी' अंग्रेजी में 'गेजीज' बन गई। अब आप (अंग्रेजी में) 'गंगा जी' या 'गंगा' लिखें, तो अंग्रेजों के लिए आप की भाषा कैसी रहेगी? फारसी में जा कर हमारा 'ब्राह्मण' बन जाता है—'बिरहमन'। यही 'बिरहमन' यहाँ उर्दूवाले बोलते-लिखते हैं। अपनी-अपनी प्रवृत्ति! हम हिन्दीवाले 'खयाल' 'हास्पिटल' आदि तद्रूप भी बोलना जानते

है घोर उन भाषाओं के बोलने-लिखने समय कल्प ही उच्चारण—देखन करने है पर अपनी भाषा में तो 'मूल' किए हुए रूप ही हम स्वीकार करेंगे। 'सन्निवृत्त' आदि तो अब हिन्दी में घोरत ही नहीं आई किन्तु हा पण्णु 'सन्निवृत्त' 'अन्व' आदि अभी भी नहीं-एनी किम-एने जाने है। उन किए उन पर विचार करना आवश्यक है।

हिन्दी में पन्द्रहवीं शताब्दी में ही लिखी शब्द किए जाने लगे थे घोर मुताबी-रूप वह या प्रकृति कम गई थी। पण्णु प्रासंगिकता के अनुसार ही जैसे शब्द किए गए है घोर सर्वत्र उनी प्रकृति पर, जो हम ने उपर बताई है। 'सात्त्व' जैसा शब्द कल्प घोर 'सात्त्व' ता 'सात्त्व' सात्त्व 'सन्निवृत्त' जैसा 'मूल' किए हुआ रूप। 'बालन' 'अन्व' 'फायन' आदि नहीं भी न मिले गा। श्री मन्दिता मुद्राकर तावती जैसे मुद्राकमान लक्षियों न भी जैसे शब्द कल्प रूप में ही किए है। यह पण्णुना पण्णु केनातिक घोर भाषा ही प्रकृति के अनुसार है, जब नहीं थी कि हुए हिन्दी-लेखकों ने अन्व नो-कना-लिखना शब्द कर दिया। उन ता 'अन्व' 'अन्व' जैसा उच्चारण मुद्रा पण्णु मुद्राकमान ही (उर्) के लेखक नहीं होम करें ही न। वे उन के 'सन्निवृत्त' तथा 'अन्व' पर जो जैसे नहीं, पर 'अन्व' जैसा शब्द नो-कना-लिखने लगे—जैसा लिखने ही अन्वता इतनी ही भी ही मूल। उन पर रूप जैसा श्री मन्दिता मुद्रा मुद्रा के अन्वता के अन्वता-रूप में किया। उन दिनों 'अन्वता' घोर अन्वता-रूप में ही अन्वता-रूप ही हिन्दी में है। अन्वता के अन्वता-रूप में अन्वता-रूप में ही अन्वता-रूप में ही 'अन्वता-रूप'

‘कोहनूर’-जैसे पत्रों का सम्पादन कर के (उर्दू-जगत् मे) यशस्वी हो चुके थे। गुप्त जी फारसी के भी विद्वान् थे। महर्षि प० मदन-मोहन मालवीय गुप्त जी को हिन्दी में ले आए। गुप्त जी के हिन्दी-गुरु थे कानपुर-निवासी प० प्रतापनारायण मिश्र। मिश्र जी भी उर्दू-फारसी खूब जानते थे।

गुप्त जी ने ‘भारतमित्र’ के ता० १६ फरवरी सन् १९०० के अंक में लिखा था —

“काशी की ‘नागरीप्रचारिणी सभा’ हिन्दी में बिन्दी चलाना चाहती है। यह बिन्दी अक्षर के ऊपर नहीं, नीचे हुआ करेगी। (‘लडना’ ‘पढना’ आदि हिन्दी-शब्दों के नीचे लगनेवाली बिन्दी का जिक्र यहाँ नहीं है)। ऐसी बिन्दी लगाने का मतलब यह है कि उस से उर्दू (—गृहीत फारसी आदि) के शब्द हिन्दी में ‘शुद्ध’ लिखे-पढे जाएँ। हिन्दी में खाली ‘ज’ होता है और उर्दू में ‘जीम’ ‘जाल’ ‘जे’ ‘ज्वाद’ और ‘जोय’। ‘जीम’ के सिवा इन सब उर्दू अक्षरों का उच्चारण ‘जे’ के उच्चारण तुल्य होता है। ‘जे’ का उच्चारण जिह्वा के ऊपर के दाँतों के साथ मिलने से होता है।

‘नागरीप्रचारिणी’ वाले चाहते हैं कि हिन्दी के ‘ज’ के नीचे एक बिन्दी लगा कर उर्दू के ‘जे’ का उच्चारण करे। हिन्दी में ऐसा उच्चारण नहीं है, क्योंकि वास्तव में ‘जे’ ‘जीम’ का ही विकार है। वह फारसीवालों के कठ की खराबी के सिवा और कुछ नहीं है। उस खराबी को ‘नागरीप्रचारिणी’ हिन्दी में भी घँसाना चाहती है। परन्तु इस घँसाने से लाभ क्या, इस का पता ठीक-ठीक नहीं लगता।



विन्दी की बीमारी 'नागरीप्रचारिणी सभा' के जन्म लेने से भी पहले लोगो को हो चुकी है। वृन्दावन-निवासी प० राधाचरण जी गोस्वामी ने नागरीदास जी-कृत, 'इश्क चमन' छापा था। उस में उन्हो ने उर्दू-शब्दो में खूब विन्दी की भरमार की थी, यहाँ तक कि जिन शब्दो के नीचे विन्दी (नागरीप्रचारिणी के रूल से भी) न लगानी चाहिए, उन के नीचे भी उन्हो ने विन्दी लगा दी थी। स्व० प० प्रताप-नारायण मिश्र उसे पढते-पढते लोट-पोट हो गए थे और कहा था कि "यह विन्दी की बीमारी हिन्दीवालो को अच्छी लगी ! यह इन्हे बहुत दूर तक खराब करेगी !"

'नागरीप्रचारिणी सभा' के ही मेम्बरो में एक बहुत बड़े आदमी हैं, जो हिन्दी-अंग्रेजी के बड़े पंडित हैं। वे 'वकील' शब्द में 'बडा काफ' बोलते थे। वे समझते थे कि 'बडा काफ' बोलने से ही उर्दू हो जाती है। हम ने उन को समझाया कि साहब, 'वकील' 'छोटे काफ' से ही है, 'बड़े काफ' से नहीं। इसी तरह विन्दी की बीमारी में पड कर उर्दू न जाननेवालो को बड़ी ठोकरें खानी पडती है।

यदि 'सभा' के इस नियम पर हिन्दीवाले चल पडे, तो बीच ही में वेडा पार हो जाए गा। इसी से हमें सावधान करना पडा है कि लेखक लोग आँख खोल कर चले, 'नागरीप्रचारिणी' की लकडी पकड कर न चलें। 'सरस्वती' पत्रिका में 'मोगल' शब्द लिख कर 'ग' के नीचे विन्दी लगाई गई है। विन्दी का तो ख्याल किया, परन्तु शब्द के ठीक उच्चारण का कुछ भी विचार नहीं किया कि शब्द 'मुगल' है, 'मोगल' नहीं है।





परन्तु सन् १९३७-३८ तक काफी धमाचीकडी थी। नीचे बिन्दी लगाने की चाल जोरो पर थी। मैं कुछ लिख रहा था, जिस में 'जायका' शब्द जम रहा था, पर मैं यह न समझ सका कि नीचे बिन्दी कहाँ दी जाए और कहाँ न दी जाए। कदाचित् १९३५ की बात है। तब तक मैं ने गुप्त जी का ऊपर उद्धृत लेख न देखा था। वह तो (गुप्त जी के सुयोग्य पुत्र) श्री नवलकिशोर गुप्त की कृपा से देखने को मिला, जब प० झावरमल शर्मा से सम्पादन करा के उन्हो ने 'वालमुकुन्द गुप्त-निबन्धावली' सन् १९५० में प्रकाशित कराई और उस की एक प्रति स्नेह-वश मेरे पास भेजी। इस लेख से बड़ा बल मिलता। खैर, मैं अपने ही बल पर (विदेशी शब्दों के नीचे) बिन्दी लगाने का विरोध करने लगा। सिद्धान्त मेरे सामने था—भाषा की प्रकृति। मैं ने लेख लिखे और कहा कि जब फारसी आदि को नागरी लिपि में लिखना हो, तब नीचे बिन्दी लगाई जा सकती है और उर्दू-फारसी के पद्य आदि उद्धृत करने में भी नीचे बिन्दी लगा सकते हैं, परन्तु हिन्दी में उस की कतई जरूरत नहीं।

सन् १९३८ में 'हिन्दी साहित्य-सम्मेलन' का अधिवेशन शिमला-शैल पर हुआ। उस में मैं ने एक प्रस्ताव रखा कि फारसी आदि के शब्द (हिन्दी में) नीचे बिन्दी लगाए बिना ही लिखे जाया करें। प० कृष्णकान्त मालवीय तथा डा० गोकुलचन्द नारग जैसे विद्वानों ने विरोध किया, पर जब मैं ने भाषण दे कर सब स्पष्ट किया, तो सब मान गए। प्रस्ताव पास हो जाने पर मैं ने प्रचारात्मक लेख लिखे और वस्तुतः इसी सिद्धान्त



## पचम अध्याय

### वाक्य-विन्यास

इस पुस्तक का यह अध्याय सब से अधिक महत्त्वपूर्ण और सब से अधिक उपयोगी है , उसी तरह, जैसे कि मेरी पुस्तक 'संस्कृति का पाँचवाँ अध्याय' का पाँचवाँ अध्याय । इस के लिए कुछ अधिक पृष्ठ सुरक्षित रखने थे , इसी लिए पीछे के अध्याय पर्याप्त छोटे रखे गए । पुस्तक बड़ी न हो जाए, यह ध्यान रखना जरूरी था । इस अध्याय की यह भूमिका इस लिए कि आप जरा सावधानी से पढ़ें । भाषा-सवन्धी उलझने वाक्य-विन्यास में ही आती है और उन्हें सुलझाना सरल नहीं, सब का काम नहीं । हिन्दी यद्यपि स्वतः पूर्ण, सुलझी हुई, सरल भाषा है , पर बहुधा 'अति' व्याकरण का ध्यान रखनेवाले उलझने पैदा कर देते हैं और फिर वे उलझने दूसरो को बहुत तग करती हैं ।

#### वाक्य का गठन

हिन्दी का वाक्य-गठन अत्यन्त सरल है । सन्देह—भ्रम को गुजाइश नहीं । संस्कृत में विभक्ति लगाए बिना शब्दों का प्रयोग नहीं होता , पर यहाँ ऐसा नहीं है । अनावश्यक यहाँ कुछ भी नहीं । विभक्ति का प्रयोग तभी होता है, जब उस की जरूरत हो । अन्यथा प्रातिपदिक का ज्यो-का-त्यो प्रयोग होता है । 'राम' 'गोविन्द' 'राजा' 'माता' 'पिता' आदि प्रातिपदिक हैं । इन्हीं में 'ने' 'को' आदि विभक्तियाँ



धम से गिर पड़े गा—चले गा नहीं, 'पद' न रहे गा। लंगड़े को वैसाखी का सहारा समझिए। 'राम लडका देखता है' न हो गा। आप कहे गे कि 'लडका' सप्राण है और 'फल' जड है, इसी लिए एक जगह विभक्ति है, अन्यत्र नहीं। यानी जड पदार्थ 'कर्म' हो, तो 'को' विभक्ति नहीं लगती, चेतन में लगती है। परन्तु नीचे के प्रयोग देखने से वह बात कट जाती है—

राम ने लडका देखा  
मैं लडका देखता हूँ  
कन्या वर खोजती है

यहाँ 'कर्म' चेतन है, और फिर भी 'को' नहीं है। अर्थ-विशेष प्रकट करने के लिए 'को' लगाएँ, यह अलग बात है, किन्तु ऊपर के वाक्य गलत नहीं है। परन्तु 'राम लडका देखता है' गलत है। यहाँ कर्म कारक 'को' विभक्ति के साथ चाहिए। क्यों? इस लिए कि उस के बिना कर्तृत्व-कर्मत्व स्पष्ट नहीं। भ्रम रहे गा कि देखनेवाला कौन है। कौन किसे देखता है, पता न चले गा। यह इस लिए कि दोनों के आँखे हैं—दोनों देख सकते हैं। हिन्दी में—विशेषतः हिन्दी-पद्य में—कारको का क्रम-बन्धन नहीं है। जोर देने के लिए पद इधर-उधर कर दें, तो भी कारक-भ्रम न हो गा, इस लिए कि यहाँ वैज्ञानिक व्यवस्था है। 'राम फल देखता है' 'राम घर देखता है' में स्पष्टतः कर्ता 'राम' है, 'फल' या 'घर' नहीं। आँखे 'राम' के ही हैं, फल या घर के नहीं कि वे देख सके। तब भ्रम को या सन्देह को अवसर कहाँ? परन्तु



इस तरह के प्रयोग होते हैं। कभी लाक्षणिक प्रयोग करना हो, तो भी 'को' चाहिए—

भोजन मनुष्य को खाने लगता है, यदि भूख के  
विना खाया जाए।

यहाँ कर्म 'मनुष्य' है, 'को' विभक्ति के साथ। यदि 'को' न हो, तो ठीक न रहेगा। 'साँप नेवला मार देता है' में कर्म 'को' विभक्ति के साथ चाहिए—'साँप को नेवला मार देता है' या 'साँप नेवले को मार देता है'। दोनों ही एक दूसरे को मार सकते हैं, दावें लगने की बात है। सो, 'को' विभक्ति के विना वक्ता का आशय स्पष्ट न हो गा और यदि स्पष्टता न आई, तो भाषा का पैदा होना ही व्यर्थ। परन्तु 'साँप मेढक खाता है' यहाँ कर्म (मेढक) 'को' विभक्ति के विना भी असन्दिग्ध है, क्योंकि साँप ही मेढक को खा सकता है, मेढक साँप को नहीं।

सक्षेप यह कि विभक्तियों का अनावश्यक प्रयोग हिन्दी नहीं करती।

'इस पुस्तक को लिख कर                   ने हिन्दी का बड़ा  
उपकार किया है'

यह वाक्य गलत है। यहाँ 'को' विभक्ति लगाना गलती है। 'यह पुस्तक लिख कर' चाहिए। 'जुलाहे ने धोती बनाई' हो गा, 'धोती को बनाई' नहीं। 'जुलाहे ने धोती बना कर ही दम लिया'—'धोती को बना कर' नहीं। हाँ, बनी-बनाई धोती में किसी ने कुछ खूबी-खराबी पैदा कर दी हो, तब जरूर 'को' का प्रयोग हो गा—'उस रद्दी धोती को भी लडकी ने अच्छा बना लिया' ठीक। 'वह रद्दी धोती भी





‘राम की बगल में गोविन्द का घर है’

ऐसे गलत प्रयोग भी वे लोग करते हैं, जो ‘व्याकरण’ का ‘अति’ ध्यान रखते हैं। सोचते हैं, ‘बगल’ शब्द स्त्री-लिङ्ग है, तब ‘राम के बगल में’ कहना गलत है। इसी लिए वे ‘राम की बगल में’ कहते-लिखते हैं। साधारण जन बोलते हैं— ‘राम के बगल में गोविन्द का घर है’। इसी तरह ‘राम की ओर’ और ‘राम के चारो ओर’ जैसे प्रयोग देख कर हिन्दी के बड़े-बड़े ‘शब्द-साधक’ इस भ्रम के शिकार हो गए हैं कि ‘ओर’ शब्द कभी-कभी पुल्लिङ्ग भी हो जाता है। यानी ‘राम के चारो ओर’ में ‘ओर’ शब्द को पुल्लिङ्ग बतलाया गया है। और ‘राम के लडकी हुई’ ‘गोविन्द के चार गौएँ हैं’ ऐसे प्रयोगों को इस लिए गलत समझा गया है कि ‘लडकी’ तथा ‘गौ’ शब्द स्त्री-लिङ्ग है, तब ‘के’ कैसे। और ‘की’ ठीक बैठता नहीं है, इस लिए लिखते हैं—‘राम को लडकी हुई है’ ‘गोविन्द को चार गौएँ हैं’ इत्यादि। यानी अपने भाषा-भ्रम को व्याकरण कहते हैं और फिर उस के अनुसार भाषा को चलाते हैं— चलाने का उद्योग करते हैं।

वस्तुतः ये प्रयोग एकदम गलत हैं, हिन्दी-व्याकरण के विरुद्ध हैं—

राम की बगल में गोविन्द रहता है

राम को लडकी हुई, गोविन्द को लडका हुआ

राम को चार गौएँ हैं, इत्यादि।

शुद्ध और टकसाली प्रयोग ये हैं—

राम के बगल में गोविन्द रहता है



बहुवचन में 'आ' की जगह 'ए' हो जाता है और स्त्रीलिङ्ग में 'ई'—  
 'राम के कपड़े' 'राम की धोती' आदि। इन्हीं प्रत्ययों में  
 ब्रजभाषा तथा राजस्थानी अपनी 'ओ' विभक्ति लगा कर  
 'राम को' 'मेरो' 'अपनो' यों 'को' 'रो' 'नो' रूप 'क' 'र' 'न'  
 के बना लेती है। पूरव में न 'आ' विभक्ति लगती है, न 'ओ'  
 ही, प्रत्यय मात्र चलते हैं—'सखि, हमर दुखक न छोर'। बीच  
 में (अवधी में) 'हमार' 'तुम्हार' रूप और मैथिली में 'हमर' जैसे।

सक्षेप यह कि हिन्दी में 'क' 'र' तथा 'न' सबन्ध-प्रत्यय  
 हैं, जिन में सज्ञा-विभक्ति 'आ' और 'ओ' लग कर 'राम का'—  
 'राम को' तथा 'मेरा'-'मेरो' जैसे रूप होते हैं। ये रूप  
 'भेदक' के अनुसार रहते हैं, जैसा कि संस्कृत में भी है। 'तव  
 पुत्र' 'तव कन्या' में सबन्ध-विभक्ति है, एकरस, 'पुत्र'  
 तथा 'कन्या' के साथ एक जैसा रूप 'तव'। परन्तु सज्ञा-विभक्ति  
 न दे कर सबन्ध-तद्धित से भी बात कही जाती है। संस्कृत में  
 'ईय' सबन्ध-तद्धित प्रत्यय से 'त्वदीय' 'मदीय' रूप बने, जिन में  
 सज्ञा-विभक्ति लग कर 'त्वदीय' 'मदीय' रूप, जैसे हिन्दी  
 में 'क' 'र' के 'का' 'रा' रूप—'राम का' 'मेरा'। संस्कृत की  
 ही तरह 'भेदक' के अनुसार ये रूप बदलेंगे—

त्वदीय. पुत्रः पठति—तेरा लड़का पढ़ता है

त्वदीयाः पुत्राः पठन्ति—तेरे लड़के पढ़ते हैं

त्वदीया कन्या पठति—तेरी लड़की पढ़ती है

इसी तरह 'राम का लड़का' 'राम की लड़की' आदि।  
 परन्तु विभक्ति कभी न बदलेगी, भेदक के अनुसार अपना  
 रूप-परिवर्तन न करेगी, सदा एकरूप रहेगी—



राम के लडकी हुई

और —

राम की लडकी पढती है

हिन्दी में 'का' 'रा' 'ना' को विभक्ति समझा जाता रहा है। 'भेदक' के अनुसार इन के बहुवचन 'के' 'रे' 'ने' तथा स्त्रीलिङ्ग 'की' 'री' 'नी' रूप बतला कर भी इन्हे विभक्ति कहा जाता रहा है। सो गलती है। ये सबन्ध-प्रत्यय है, तद्धित-प्रत्यय है, जो सबन्ध प्रकट करते हैं। और 'के' 'रे' तथा 'ने' हिन्दी की सबन्ध-विभक्तियाँ हैं, जो भेदक के अनुसार बदलती नहीं हैं—

अपने तो चार गौएँ हैं

तुम्हारे एक भैंस है

उन के एक बैल है

राम के चार बकरियाँ हैं

तेरे लडकी हुई, आदि

ये 'के' 'रे' तथा 'ने' विभक्तियाँ लोगो को अज्ञात थी। इसी लिए झमेला था और लोग कुछ का कुछ कहते थे।

दिशा-वाचक शब्दों के योग में सबन्ध-विभक्ति का ही प्रयोग होता है, सबन्ध-प्रत्यय का नहीं—

राम के बाई ओर

तेरे दाहिनी ओर

'ओर' शब्द सामान्य दिशा-वाचक है, जिस के विशेषण हैं— 'बायाँ'- 'दाहिना'। 'ओर' शब्द स्त्रीलिङ्ग है, इस लिए उस के विशेषण भी स्त्रीलिङ्ग— 'बाई' 'दाहिनी'। 'किस के बाई ओर' और 'किस के दाहिनी ओर' ?

राम के चारों घोर

गोविन्द के चारिणी घोर

मन्त्र का 'दिशा' मन्त्र भी (हिन्दी के 'घोर' की ही मन्त्र) सामान्य—दिशा-मन्त्र है। केवल 'दिशा' का 'अन्य मन्त्र' किन्हीं विशेष स्थान को नहीं बनाया गया है। इस लिए हम के विशेषण लिख जाते हैं—

'दक्षिणवर्त्ता दिशावाम 'उत्तरवर्त्ता दिशि'

उसी मन्त्र हिन्दी में

'दक्षिण की घोर' 'उत्तर की घोर'

'दक्षिण की' 'उत्तर की' विशेषण हैं 'घोर' मन्त्र के। बसिन् प्रजापति विशेषण रखता है। मन्त्र में हमारी मन्त्र में विशेषण है।

तो राम के चारों घोर राम के चारों घोर' यदि म घोर मन्त्र लिखना नहीं है। के विशेषण के कारण ऐसा मन्त्र हुआ है। परन्तु मन्त्र का मन्त्र मन्त्र नहीं हुआ है मन्त्र ही मन्त्र। उस में विशेषण मन्त्र।

घोर—

राम की घोर 'दक्षिण' मन्त्र

इस मन्त्र के विशेषण में सामान्य-मन्त्र है, सामान्य-मन्त्रिका नहीं। इसी मन्त्र मन्त्र मन्त्र के कारण ही 'दिशा' के चारों मन्त्र, 'घोर' के विशेषण है, हमारे विशेषण लिख जाते हैं— राम की घोर 'दक्षिण' मन्त्र। राम के चारिणी घोर' के विशेषण लिख जाते हैं। विशेषण लिख जाते हैं। राम के चारिणी मन्त्र है। परन्तु राम की घोर मन्त्र मन्त्र मन्त्र, विशेषण है,

इसी लिए 'ओर' का विभेपण स्त्रीलिङ्ग—'राम की ओर' ।  
'राम को देखो' मे 'राम' कर्म कारक है, दिशा नही ।

ये सब वाते व्याकरण की है । प्रसग-प्राप्त चर्चा है ।  
इतना समझ लेना चाहिए कि 'राम की वगल मे गोविन्द का  
घर है' और 'राम को लडकी हुई' जैसे प्रयोग गलत है । 'राम  
को कै हुई' ठीक है , 'राम को लडकी हुई' गलत ।

### 'शाह और बेगम सुरैया विमान से उतरों'

इस तरह के प्रयोग देखने में आते है, जो हिन्दी-व्याकरणो  
के उस 'नियम' का पालन है, जिस मे कहा गया है कि वाक्य मे  
अनेक कर्ता-कारक हो, तो अन्तिम कर्ता के अनुसार क्रिया के  
लिङ्ग-वचन आदि होते है । परन्तु ऊपर उद्धृत वाक्य  
गलत है । व्याकरण के उस 'नियम' का अपवाद देना यदि  
व्याकरणकार भूल गया, या उसे भाषा की गति-विधि का पूरा  
पता नही, तो भाषा उस की परवा न करे गी, अपने रास्ते जाए  
गी । स्त्री और पुरुष कर्ता-कारक के रूप मे एक जगह हो,  
तो क्रिया पुल्लिङ्ग हो गी, स्त्री कर्ता का प्रयोग अन्त मे होने पर  
भी क्रिया उस के अनुसार न हो गी । हिन्दी की ब्रजभाषा  
तथा अवधी जैसी साहित्य-समृद्ध 'बोली'—बहनो की भी यही  
स्थिति है—

### 'देखि रूप मोहे नर-नारी'

तुलसी का प्रयोग है । 'नारी' का प्रयोग अन्त मे होने  
पर भी क्रिया पुल्लिङ्ग है—'मोहे' । ब्रजभाषा में—'सबै  
ग्वाल गोपी मुरझाए'—'मुरझाई' नही । हिन्दी के महान्





थे' में 'बच्चे' के साथ 'बच्चियाँ' भी समझी जाती है , पर 'बच्चियाँ खेल रही थी' में 'बच्चियाँ' कहने से 'बच्चे' यानी 'लडके' गृहीत नहीं। हाँ, एकवचन 'बच्चा खेल रहा था' कहे, तो उस से पु० प्रतीत हो गा। यानी यहाँ 'बच्चा' शब्द सामान्यरूप से प्रयुक्त नहीं है। 'उतरे' और 'उतरी' ऐसा एक ही वाक्य में क्रिया का द्विरूप प्रयोग अच्छा न लगे गा , इस लिए सामान्य प्रयोग 'उतरे'। इसी तरह 'कश्यप और अदिति प्रणाम करते हैं' कहने से क्रिया का अन्वय उभयत्र हो जाता है। सो, 'शाह और बेगम सुरैया विमान से उतरे' शुद्ध प्रयोग है और ऊपर जो हम ने विवेचन दिया है, उसे ध्यान में रखने से खटक भी न मालूम हो गी। 'मथुरा' 'गया' आदि नगर-वाचक शब्द स्त्रीलिङ्ग हैं। साधारण जन भी 'आगरे का दालमोठ' और 'मथुरा के पेडे' कहे गा। 'आगरा' पुल्लिङ्ग है , इस लिए विभक्ति लगने पर अन्त्य 'आ' 'ए' बन जाए गा और 'मथुरा' स्त्रीलिङ्ग, इस लिए ज्यो का त्यो रहे गा, 'मथुरे के पेडे' न हो गा। ऐसे कोई नियम साधारण जनो ने कही नहीं पढे हैं , फिर भी वे वैसे व्यवस्थित बोलते हैं और उसी के अनुसार व्याकरण बनता है। परन्तु साधारण जन और हिन्दी के विद्वान् भी रेल में बैठे हुए कह देतेहैं—'मथुरा निकल गया' ? तब यह वाक्य गलत न समझा जाए गा , क्योंकि 'मथुरा' से उन का मतलब है—'मथुरा स्टेशन'। इसी तरह 'मथुरा भी देख लिया' समझिए। 'मथुरा' याने 'मथुरा शहर'। इसी तरह 'शाह और बेगम सुरैया विमान से उतरे' में उन्हे कोई खटक न हो गी, जो भाषा-पद्धति से परिचित है।

समस्तान्तर गम (‘समागत्य वा गतान्तरं’) ‘द्वारं’ से चान्तरे  
 से सीधे गत ‘द्वारं’ गन्तव्य स्थान है। ‘गन्ते ही चान्तरे गन्तव्ये  
 गन्ते स्थितौ धामो वे गन्तव्ये’ मन्त्र से ‘सर्वत्र निगन्तव्यं गन्तव्यं’ मन्त्र  
 पर उन गन्तव्य समस्तः से छोर छीन करके है—‘सर्वत्र निगन्तव्यं  
 गन्तव्यं’ पर उन गन्तव्य का छोर गन्तव्य है अन्तरी गन्तव्य से  
 गन्तव्यं व निगन्तव्यं वा गन्तव्यं करके है। इन सब मन्त्रों से  
 द्विन्दो वा सप्तत्यस्य सर्वो वा वा चार्थः। मन्त्र सप्तत्यस्य ही  
 चिन्ता भी उन्नी कर्ते गन्तव्यं। भाष्य पर प्रस्ताव है—‘सा चिन्ता’।

‘द्विन्दो निष्ठा वा सायम हो गा’

किसी कारण से प्रवाह का रुख किसी नगर की ओर हो जाए, तो उसे बचाने का उद्योग करना हो गा और प्रवाह को पूर्ववत् करना हो गा, जैसे 'छह' की जगह हिन्दी-लेखको में 'छ' चल पडा था और उसे फिर 'छह' किया गया। पुन 'छह' न करने से खतरा था कि किसी दिन लोग 'ग्यारह' 'वारह' आदि को भी 'ग्यार' 'वार' जैसा न लिखने लगे। 'वेहूदह' आदि को तो 'वेहूद' जैसा लिखने भी लगे थे, 'ज्यादह' को 'ज्याद' या 'जियाद' लिखते थे। यानी उर्दू के 'ह' ('हे') की जगह भी विसर्ग। हिन्दी में यह धाँधली आगे बढ़ती ही जाती, यदि कस कर न रोकी जाती। सो 'प्रमाणवत्त्वादायात् प्रवाह केन वार्यते?' उस प्रवाह को कौन बदल सकता है, जो स्वतः सिद्ध हो, प्रामाणिक हो। परम्परा या धारा ही भाषा के लिए परम प्रमाण है। 'राम को रोटी खानी है' जैसे प्रयोगों में 'को' विभक्ति कर्ता-कारक में लगती है, 'राम ने रोटी खाई' में 'ने' काम देती है और 'राम से रोटी नहीं खाई जाती' में 'से' विभक्ति कर्ता-कारक में है और ये तीनों ही वाक्य 'कर्म-वाच्य' क्रिया से हैं। तीनों ही कर्म-वाच्य हैं, तब भिन्न विभक्तियाँ क्यों, सर्वत्र एक होनी चाहिए, इस तरह की बात सोच कर यदि कोई सर्वत्र एक ही विभक्ति (को, ने, या से) चलाना चाहे, तो लोग उसे मूर्ख कहेंगे। कहेगे भाषा का प्रवाह ही वैसा है। उसे कोई बदल नहीं सकता। सोचने से प्रवाह तर्क-सगत भी जान पड़ेगा। तीनों तरह के वाक्यों में अर्थगत विशेषता है और वह विशेषता विभिन्न विभक्तियों से प्रकट होती है, क्रिया के रूप-भेद से भी। 'खाई', 'खानी है', खाई



‘नेताओं को रिहा करना मूर्खता हो गी’

‘अभी से कुछ कहना जल्दवाजी हो गी’ इत्यादि ।

वर्मा जी ने लिखा है कि ऐसी जगह ‘करना’ और ‘कहना’ आदि उद्देश्यो के अनुसार पुल्लिङ्ग क्रियाएँ चाहिए—‘रिहा करना मूर्खता हो गा’ और ‘कहना जल्दवाजी हो गा’ आदि । उन्हो ने लिखा है कि इस तरह लिखने-बोलने में कुछ खटक जरूर हो गी , पर शुद्ध लिखने के लिए उसे सहन करना चाहिए । वर्मा जी के इस प्रतिपादन से वैसे प्रयोग चले, जिन का निराकरण मुझे करना पड रहा है । उन की ‘अच्छी हिन्दी’ देश भर की परीक्षाओं में लगी है , इस लिए प्रचार हो गया । उस के निराकरण में मैं ने ‘अच्छी हिन्दी का नमूना’ पुस्तक लिखी, तब प्रवाह रुका । वर्मा जी ने आगे अपनी पुस्तक में बहुत कुछ सशोधन किए , फिर भी भ्रम तो फैला ही !

उद्देश्य के अनुसार क्रिया होती है , सही है । एक नियम है । उस नियम का अपवाद है ऐसा स्थल, जहाँ भाव-वाचक सज्ञाएँ उद्देश्य रूप में प्रयुक्त हो । उद्देश्य और विधेय ‘कारण-कार्य’ या ‘हेतु-हेतुमान्’ या ‘आरोप्य-आरोप्यमाण’ आदि रूपों से भी रहते हैं—

‘ककडी हैजा बन जाए गी’

कारण-कार्य भाव है । ककडी हैजे का कारण है , इस लिए उस (ककडी) में उस बीमारी (हैजे) का आरोप है ।

‘लकडी राख बन जाती है’

यहाँ परिणामी-परिणाम भाव है । लकडी राख के रूप में परिणत हो जाती है ।



उत्तर में साधारणतः यही कहा जा सकता है कि भाषा की ऐसी प्रवृत्ति है। ऐसा ही होता है। परन्तु हम आप को कुछ आगे ले जा सकते हैं, यदि उकता न गए हो। वाते तो बहुत सक्षेप में बताई जा रही है।

तो, सुनिए यह भी सक्षेप में। कृदन्त क्रियाओं में (हिन्दी में) स्त्रीलिङ्ग-पुल्लिङ्ग रूप-भेद होते हैं, संस्कृत में नपुंसक लिङ्ग भी। इस प्रसंग में यह भी समझ लीजिए कि यह स्त्रीलिङ्ग-पुल्लिङ्ग है क्या चीज।

प्रारम्भ में, जब भाषा-उद्भेद हुआ हो गा, तो निश्चय ही पहले अपने बच्चों के नाम रखे गए होंगे। अ-आ, इ-ई, उ-ऊ का क्रम है। लडके का नाम रखा गया—'राम'। आगे 'आ'—लडकी का नाम 'रमा'। इसी तरह लडका 'हरि' और लडकी 'सरस्वती'। 'उ'-'ऊ' में भी पुस्त्री-भेद इसी तरह। अब भाषा आगे बढ़ी—बोला जाने लगा—पर्वत-धारा, वृक्ष-लता, पवि-नदी आदि।

जब व्याकरण बना और शब्दों का श्रेणी-विभाजन हुआ, तो 'राम' जैसे शब्द ('पर्वत' 'वृक्ष' आदि) 'पुल्लिङ्ग' कहलाए। इन (पर्वत-वृक्ष आदि) में अन्त्य चिह्न ('लिङ्ग') 'अ' 'राम' जैसा ही है, इस लिए ऐसे शब्द पुल्लिङ्ग और 'लता' 'धारा' आदि की बनावट 'रमा' की तरह है, इस लिए ये स्त्रीलिङ्ग। इसी तरह आगे समझिए। परन्तु अब तक 'वनम्' 'जलम्' जैसे शब्द भी चल पड़े थे, जो न 'राम' जैसे और न 'रमा' जैसे ही। न पुल्लिङ्ग, न स्त्रीलिङ्ग। ऐसे शब्दों की एक अलग श्रेणी बना दी गई—नपुंसक लिङ्ग। न





‘करना’ आदि में पुस्त्व नहीं है। क्रिया-मात्र में स्त्रीत्व-पुस्त्व नहीं है, फिर यह तो ‘भाव’-शब्द है। क्रिया में पुस्त्व-स्त्रीत्व स्वतः नहीं, परत आरोपित होते हैं।

करना, कहना, अध्ययन आदि भाव-वाचक सज्ञाओं में लिङ्ग-सख्या आदि की तात्त्विक स्थिति है ही नहीं, पुस्त्व और एकवचन केवल कहने भर को है। तब फिर क्रिया के लिङ्ग-वचन इस के अनुसार कैसे रहें? ‘क्रिया’ ही ‘कहना’ आदि के रूप में है, तब इस (‘क्रिया’) के अनुसार ‘हो गा’ रूप कैसे हो! क्रिया के अधीन क्रिया ठीक नहीं। ‘मूर्खता’ भी भाववाचक सज्ञा है, पर तद्धित, कृदन्त नहीं। ‘मूर्खता’ ‘शुद्ध धात्वर्थ’ क्या, किसी भी तरह धात्वर्थ नहीं है। इस लिए इसी के अनुसार क्रिया—‘नेताओं को रिहा करना मूर्खता हो गी’। जो भी हो, ‘नेताओं को रिहा करना मूर्खता हो गा’ कहना मूर्खता ही है। भाषा-प्रवाह के विरुद्ध है। सीधी बात को बिगाड़ने का उद्योग करना भी आजकल एक सेवा है।

### ‘भेद्य’ और ‘भेदक’

‘विशेषण’ और ‘विशेष्य’ ही क्षेत्र-विशेष में ‘भेदक’ तथा ‘भेद्य’ कहे जाते हैं। ‘विशेष्य’ से उस का विशेषण पृथक् नहीं—किसी की विशेषता अलग कैसे हो गी? विशेष्य पुल्लिङ्ग, तो विशेषण भी पुल्लिङ्ग और वह स्त्री-लिङ्ग, तो उस का विशेषण भी वैसा ही। ‘वचन’ आदि भी इसी तरह। ‘लाल धोती’ में लाल रंग धोती के अनुसार ही तो है न? लवाई-चौड़ाई में उसी के अधीन। स्वयं (रंग) न लवा है,



गलत । 'रचना हमारे लिए प्रेरणा-स्रोत है' कर दे, तो खटक भी मिट जाएगी और भाषा भी गलत न होगी ।

× × ×

दैनिक पत्रों में अनुवाद भी बहुत गलत कभी-कभी देखने में आता है । सभी भाषाओं का अपना-अपना स्वतंत्र गठन होता है । वाक्य-गठन अलग-अलग ढंग से होता है । संस्कृत में 'सयोजक' अन्तिम शब्द के अन्त में जाता है और हिन्दी में पहले रहता है—

राम , गोविन्द , माधवश्च

राम, गोविन्द और माधव

× × ×

राम गोविन्दश्च

राम और गोविन्द

× × ×

इसी तरह विभक्ति आदि की स्थिति समझिए । १७ अगस्त १९५७ के 'नव भारत टाइम्स' में एक समाचार छपा है—

"आनन्द भिक्षु, जिन्हें ११ अगस्त को चडीगढ में, आर्य-समाज-मन्दिर से गिरफ्तार किया गया था, की दशा अत्यन्त चिन्ताजनक है" ।

ये ऐसे वाक्य एकदम म्रष्ट हैं । 'भिक्षु' कहाँ है और 'की' कहाँ है । पढ़ने वाला 'की' पढ़ कर पीछे ढढता फिरेगा कि यह किस की चीज है । यह अंग्रेजी-वाक्यों के अनुवाद में 'मक्षिका स्थाने मक्षिका' बहुत भद्दी चीज है । "आनन्द भिक्षु की दशा अत्यन्त चिन्ता-जनक है । आप को चडीगढ—(आर्यसमाज-



“ईदोत्सव का आरम्भ दिल्ली की विभिन्न १०० मस्जिदों में नमाज से हुआ, जिन में ऐतिहासिक जामा-मस्जिद तथा हजरत निजामुद्दीन के दरगाह प्रमुख थे।”

‘थे’ की जगह ‘हे’ चाहिए। नमाज हो गई, पर ये स्थान अब भी है—‘थे’ नहीं। ‘ईदोत्सव’ भी गलत है।

कही भूतकाल ठीक होने पर स्त्रीलिङ्ग की जगह पुल्लिङ्ग क्रिया में लोग कर देते हैं। ‘साप्ताहिक हिन्दुस्तान’ के २६ मई १९५७ वाले अंक में एक जगह पक्तियाँ हैं —

“पुश्किन की अमर कृतियाँ समस्त मानव जाति की प्रगति में आगे की तरफ एक कदम था।”

‘था’ की जगह ‘थी’ चाहिए। उद्देश्य ‘कृतियाँ’ है। कृतियाँ थी, एक कदम, आगे की तरफ।

हम ने ऊपर जिन पत्रों के नाम लिए हैं और जिन के उद्धरण दिए हैं, वे भाषा के सबन्ध में काफी सतर्क रहते हैं। इसी लिए तो उन के नाम उदाहरणार्थ लिए हैं। जब वहाँ ऐसी गलतियाँ हो जाती हैं, तब दूसरों का कहना ही क्या! आचार्य कुन्तक ने महाकवि कालिदास की कविताओं पर सूक्ष्म विवेचन कर के कुछ औचित्य-मीमासा वारीकी से की है और फिर लिखा है—“एतच्चैतस्यैव कवे सहजसौकुमार्यमुद्रित-सूक्तिपरिस्पन्दस्य पर्यालोच्यते, न पुनरन्येषामाहार्यमात्र-काव्यकरणकौशलश्लाघिनाम्”—यह सूक्ष्म विवेचन केवल कालिदास जैसे रस-वर्षी कवि की ही रचना पर उचित है। जो जोड़-गाँठ कर के कवि बनने पर फूले नहीं समाते, उन की वह जोड़-गाँठ ऐसे विवेचन की हकदार नहीं। सफेद-साफ



या बोली) के अनुसार। 'पोषक भोजन' में 'पोषक' पुल्लिङ्ग है और 'पोषक खाद्य-सामग्री' में 'पोषक' त्रिलिङ्ग। इसी तरह भाषा 'पोषक' समझिए, विधेय विगेषण। हिन्दी की पोषक ब्रजभाषा और अवधी। परन्तु 'अग' शब्द नियत पुल्लिङ्ग है। इस लिए 'ब्रज और अवधी हिन्दी की अग' नहीं, 'के अग' चाहिए। वैसे 'अग' वताना ठीक भी नहीं, 'सगी वहने' कहना चाहिए। 'अग' की जगह 'अगस्थानीय' कर दे, तो व्याकरण-सबन्धी गलती हट जाएगी। 'स्थानीय शासन' में 'स्थानीय' पुल्लिङ्ग है और 'स्थानीय बोली' में 'स्थानीय' स्त्रीलिङ्ग। 'हिन्दी की अगस्थानीय है अवधी और ब्रजभाषा' यह प्रयोग व्याकरण-शुद्ध है।

×

×

×

हिन्दी के शुद्ध और टकसाली प्रयोग है—

'अपनी इच्छानुसार आप काम करें'

'आप की आज्ञानुसार मैं काम करूँगा'

काशी के बहुत से विद्वान् कहते हैं कि ये प्रयोग गलत हैं। वे कहते हैं कि शुद्ध प्रयोग ये हैं —

'अपने इच्छानुसार आप काम करें'

'आप के आज्ञानुसार काम मैं करूँगा'

कहते हैं, इस तरह बोलने में कुछ खटक तो जरूर है, पर शुद्ध प्रयोग ये ही हैं।

हम कहते हैं कि 'खटक' जहाँ हो, समझ लो कि गलती है, गडबड है। आखर खटक होती क्यों है? प्रवाह-विरुद्धता ही खटक का कारण है और वही गलती है। प्रवाह माने जनता





परन्तु बहुत बड़े विद्वानो का यह समझ लेना भ्रम है कि 'अनुसार' शब्द पुल्लिङ्ग है। कैसे समझा कि 'अनुसार' पुल्लिङ्ग है? 'अनुसार खट्टा है, मीठा है' जैसे प्रयोग तो होते नहीं हैं। 'अनुसार (शब्द) कर दिया' जैसे सामान्य प्रयोग है, जैसे "प्रायः (शब्द) निकाल दिया" में 'प्रायः' का पुप्रयोग। 'प्रायः' अव्यय है, पुल्लिङ्ग नहीं, परन्तु बोलने में कुछ तो बोला ही जाए गा। सो, सामान्य प्रयोग के लिए हिन्दी में पुल्लिङ्ग रहता है। 'तुम ने 'प्रायः' हटा दिया, अच्छा किया'। इसी तरह 'अनुसार कर दिया, ठीक किया'। इस सामान्य प्रयोग से 'अनुसार' पुल्लिङ्ग सज्ञा कैसे हो जाए गा? हाँ, 'अनुसरण' अवश्य सज्ञा है, पुल्लिङ्ग है—'सीता ने राम का अनुसरण किया'। 'सीता ने राम का अनुसार किया' कोई नहीं बोलता।

सो, हिन्दी में 'अनुसार' अव्यय है और समास में अन्त में रहता है। सस्कृत में 'यथा' का पूर्व-प्रयोग होता है—'यथामति'। हिन्दी में 'मति-अनुसार राम-गुन गाऊँ'। जब 'अनुसार' अव्यय है, तब तत्पुरुष-समास का वह नियम यहाँ करे गा क्या? जिस में पुल्लिङ्ग-स्त्रीलिङ्ग कुछ भी नहीं, वह 'भेदक' को तथा क्रिया को अपने अनुसार क्या खाक चलाए गा? कैसे चलाए गा?

स्पष्ट भेद समझिए। सज्ञा और अव्यय के प्रयोग में अन्तर है। सज्ञा में ('भेदक'-रूप से) सवन्ध-तद्धित प्रत्यय का प्रयोग होता है—

राम का अनुसरण

तेरा अनुसरण



राम के उधर, सीता के इधर

‘उधर’ अव्यय है, न स्त्रीलिङ्ग और न पुल्लिङ्ग । न एकवचन, न बहुवचन । सो, उस के योग में सज्ञा का प्रयोग ‘के’ ‘रे’ ‘ने’ विभक्तियों से होता है । परन्तु सज्ञा के साथ ‘भेदक’ (तद्धित-प्रत्यय) रहता है ।

मतलब यह कि ‘आप की आज्ञानुसार’ आदि प्रयोग शुद्ध है और ‘आप के आज्ञानुसार’—‘अपने इच्छानुसार’ है भ्रष्ट । एकदम गलत ।

‘आवश्यकतानुसार’ ‘आज्ञानुसार’ आदि में हिन्दी का ‘अव्ययीभाव’ समास समझिए । तत्पुरुष समास सज्ञा का सज्ञा के साथ होता है । सस्कृत में ‘अनुसार’ चाहे जो हो, हिन्दी में अव्यय है और समास में उस का पर-प्रयोग होता है । हिन्दी की यह ‘अपनी’ पद्धति है । सस्कृत में ‘यथादेशम्’ ‘यथाज्ञम्’ ‘यथाशक्ति’ जैसे अव्ययीभाव चलते हैं । ‘यथाशक्ति’ जैसे तत्सम हिन्दी ने भी ले लिए हैं, क्योंकि ‘शक्ति-अनुसार’ से ‘यथाशक्ति’ सरल पडता है, छोटा शब्द है । परन्तु ‘यथादेश’ जैसे शब्द गृहीत नहीं और ‘यथाज्ञ’ तो बिलकुल ही नहीं ।

सस्कृत में ‘अनुसार’ भी चलता है—‘आज्ञानुसारेण सर्व-कृतम्’—‘आज्ञानुसार सब कर दिया’ । सस्कृत में ‘आज्ञानुसारेण’ में तीसरी विभक्ति है, पर हिन्दी कोई विभक्ति नहीं लगाती । सो, सस्कृत में ‘अनुसार’ चाहे जो हो, हिन्दी में निश्चय ही अव्यय है । अन्यत्र भी हिन्दी ने स्वतंत्र पद्धति अपनाई है । ‘आगच्छति’ का पूर्वाश ‘आ’ उपसर्ग है । हिन्दी ने सस्कृत के इस उपसर्ग को ले कर ‘धातु’ बना लिया—



तब ठीक । तब उसे 'नीति' कहना भी ठीक । परन्तु तर्क के साथ व्याकरण, भाषा-विज्ञान और परम्परा आदि सभी तत्त्व यदि किसी दूसरे पक्ष के समर्थक हो, तो फिर 'तर्क-सम्मत' नीति पर भी पुन विचार करना हो गा । कोई 'पंचम वर्ण' मात्र देने की नीति वरतता है और 'नगा' को भी 'नङ्गा' लिखता है, तो कोई सर्वत्र अनुस्वार ही चलाने की नीति पर है और 'दन्त' को 'दत' ही नहीं, 'वेदान्त' को भी 'वेदात' लिखता है, 'वेदान्ती' को 'वेदाती' । 'वेदाती' 'वेदांती' ही समझिए । दीर्घ स्वर पर हिन्दी में अनुस्वार का उच्चारण अनुनासिक जैसा ही होता है और इसी लिए अनुनासिक उच्चारण में भी अनुस्वार दे देते हैं—'ईट' 'छीट' आदि । इस लिए 'वेदात'-प्रकाशनो में यही सब है । सर्वत्र अनुस्वार । हिन्दी में 'न' और 'म' अनुनासिक वर्ण गृहीत है, तब 'दन्त' 'पम्प' क्यों न लिखे जाएँ ? कम-से-कम सस्कृत शब्दों का ध्यान तो रखना ही है । परन्तु 'एक नीति' में यह सब बह जाता है । तो भी, 'पराङ्मुख' जैसे शब्द उस नीति से बाहर । 'सभा' के प्रकाशनो में 'पराङ्मुख' को 'परामुख' नहीं किया जाता है । तब वह 'नीति' कहाँ रही ? इस सबन्ध में हिन्दी की नीति क्या है, पीछे लिख आए है । यहाँ तो प्रासंगिक चर्चा ।

चर्चा थी 'हाल हीमें' आदि की । कलकत्ते के 'नया-समाज' में तथा अन्यत्र भी कही-कही ऐसे अशुभ प्रयोग देखने में आते हैं —

'हाल हीमें नेहरू जी विदेश से लौटे हैं'

'हाल हीकी एक घटना है—'

'नेत्रम्' नामने जिन या विद्यमान नहीं . 'इत्यादि ।  
 ये 'हीमे हीमी' 'नन्मे' आदि वगैरे हैं 'नान' 'नेत्रम्'  
 आदि जो प्रातिपदिक द्विती तै हैं जिनके द्वितीया द्वितीया भी  
 मत्त वे हैं । 'ने' 'ती' आदि विशेषण-प्रत्यय भी वीग सम्बन्ध  
 जो प्रातिपदिको से लगते हैं । 'नानयो' 'नेत्रम्मे' जो पद  
 हैं, जो भी सम्बन्ध विना जाता कि प्रातिपदिक 'नान' वत्त  
 'नेत्रम्' से ही थोर न परमाणु-विभक्ति है वीग 'नन्दाइ प्रयोग  
 । प्रातिपदिक न नन्दा इत वीग 'नन्दा' पर 'नाना' वत्त से  
 बनने वी वान द्विती न परने वत्त है । 'नेत्रम्मे' मत्त पर  
 वीग 'नान' से 'नन्दा' पर विभक्ति से या प्रयोग है । तम हीरे  
 लगते नहीं वाने जेमे विष्णो । सम्बन्धी जाते हैं । व्याकरण  
 मत्त न या पर है । परन्तु 'नाना' या निदाना विचारणीय  
 वी 'नाना' मन्दाइ प्रयोग— 'नानाना' निदाना 'नैन' वगे वा ?  
 वीग वित्त 'द्विती-प्रत्यय' वा 'ता' विभक्ति 'नान' मन्दाइ वी मत्त  
 'ने' ( या वा 'नानयो' ) मत्त पर वीग 'ने' से ? 'नान' वत्त  
 'नैन' है या 'नाना' विधान से भी प्रातिपदिक से 'नान' प्रत्यय  
 'नान' है । 'नान' से सम्बन्ध 'नान' है वीग 'ने' ( 'ने' ) से  
 'नान' वत्त 'नान' मत्त है । 'नान' मत्त 'ने' विधान 'नान'  
 मत्त

वगे भी वीग । 'नान' प्रातिपदिक वीग 'नान' वत्त 'नान' वत्त  
 'नान' : वी 'नान' मत्त है । 'नान' वत्त 'नान' से 'नान' न विधान  
 वी 'नान' मत्त 'नान' वत्त 'नान' से वीग 'नान' वत्त 'नान' मत्त  
 'नान' मत्त 'नान' वत्त 'नान' वत्त 'नान' मत्त 'नान' वत्त 'नान' मत्त

है। यदि विभक्ति अन्तिम प्रातिपदिक से चिपका दी जाए, तो फिर वह पीछे 'राम' तथा 'गोविन्द' से अन्वित न हो गी। इस लिए 'सटाऊ' पद्धति वालो को लिखना हो गा—'रामको, गोविन्दको और माधवको'। 'राम, गोविन्द और माधव पर मेरा विश्वास नहीं' वाक्य में 'पर' का अन्वय पीछे के प्रातिपदिको से भी है। परन्तु विभक्ति को एक जगह जकड देनेवालो को लिखना हो गा—

'रामपर, गोविन्दपर और माधवपर मेरा विश्वास नहीं' कैसा सुन्दर सुश्राव वाक्य है? सस्कृत मे विभक्तियाँ सटा कर लिखी जाती है और इसी लिए—

'रामे, गोविन्दे, माधवे च मे विश्वास' प्रयोग होता है। सर्वत्र विभक्तियाँ। अन्तिम प्रातिपदिक मे ही विभक्ति लगाने से काम न चले गा—

'राम, गोविन्द, माधवे च मे विश्वास' प्रयोग न हो गा। यानी सप्तमी विभक्ति 'माधव' से बँधी है, इस लिए उस का अन्वय 'राम' तथा 'गोविन्द' से सम्भव नहीं। निर्विभक्ति पद 'राम' तथा 'गोविन्द' अधिकरण कारक नहीं, 'सबोधन' समझ लिए जाएँ गे। यदि एक ही विभक्ति से सब का अन्वय करना अभीष्ट हो, तो 'च' हटा कर तदर्थ द्वन्द्व समास कर के कहना हो गा—

'रामगोविन्दमाधवेषु मे विश्वासो नाऽस्ति' परन्तु यो समास कर देने से जोर घट जाए गा। इस लिए 'रामे, गोविन्दे, माधवे च' वाक्य में अधिक अच्छा रहे गा— सर्वत्र विभक्ति का प्रयोग। हिन्दी में भी आप—“रामपर,

‘गोविन्दपर और माधवपर’ लिख सकते हैं, परन्तु ‘राम, गोविन्द और माधवपर’ नहीं। दो मार्ग हैं, येनेष्ट तेन गम्यताम्—अपनी पसन्द का रास्ता पकड़िए, पूरी तरह। मटा कर विभक्ति लिखने वालों को—“एक ‘एम० एल० ए०’ से बात करना’ ठीक न रहेगा। “एक एम० एल० ए०” से ‘ने’ विभक्ति को मटाना होगा। वे फिर “हिन्दी की ‘की’ की चर्चा” न कर सकेंगे—“हिन्दीकी कीकी’ (या ‘की’—की) चर्चा” करेंगे। सिद्धान्त पूरा चलेगा। ‘को’ को छोड़ दो’ न लिख कर ‘कोको छोड़ दो’ लिखना होगा।

इन सब झड़टों से बचने के लिए विभक्तियों को प्रातिपदिकों से हटा कर ही लिखना अधिक अच्छा। हिन्दी की प्रवृत्ति भी यही है। ‘बाजा बजाने वालों को’ आदि में ‘वाला’ प्रत्यय का प्रयोग भी हटा कर देखा जाता है। मिला कर भी लिखते हैं—‘बजानेवालों को’। परन्तु विभक्ति भी मटा दें, तो ‘बजानेवालोंको’ लवा बन जाएगा! अच्छा लगे, तो लिखिए। परन्तु—

‘गाड़ी छूटने ही को थी कि मैं पहुँच गया’

‘वह आने ही वाला था कि राम चला गया’

इन तरह के प्रयोग होते हैं, जिन में प्रवृत्ति (‘छूटने’) और विभक्ति (‘को’) के बीच में ‘ही’ अव्यय घुस आया है और ‘आना’ प्रातिपदिक के आगे भी ‘ही’ जम गया है। ‘को’ विभक्ति को दूर हटा कर! तब वह नटाऊ सिद्धान्त कहाँ रहा? सँभाल कर ‘छूटनेको ही’ तथा ‘आनेवाला ही’ करे, तब काम चल जाएगा क्या? जोर बना रहेगा? और ‘आने ही वाला था’



है। यदि विभक्ति अन्तिम प्रातिपदिक से चिपका दी जाए, तो फिर वह पीछे 'राम' तथा 'गोविन्द' से अन्वित न हो गी। इस लिए 'सटाऊ' पद्धति वालो को लिखना हो गा—'रामको, गोविन्दको और माधवको'। 'राम, गोविन्द और माधव पर मेरा विश्वास नहीं' वाक्य में 'पर' का अन्वय पीछे के प्रातिपदिको से भी है। परन्तु विभक्ति को एक जगह जकड़ देनेवालो को लिखना हो गा—

'रामपर, गोविन्दपर और माधवपर मेरा विश्वास नहीं' कंसा सुन्दर सुश्राव वाक्य है? सस्कृत में विभक्तियाँ सटा कर लिखी जाती है और इसी लिए—

'रामे, गोविन्दे, माधवे च मे विश्वास' प्रयोग होता है। सर्वत्र विभक्तियाँ। अन्तिम प्रातिपदिक मे ही विभक्ति लगाने से काम न चले गा—

'राम, गोविन्द, माधवे च मे विश्वास' प्रयोग न हो गा। यानी सप्तमी विभक्ति 'माधव' से बँधी है, इस लिए उस का अन्वय 'राम' तथा 'गोविन्द' से सम्भव नहीं। निर्विभक्ति पद 'राम' तथा 'गोविन्द' अधिकरण कारक नहीं, 'सबोधन' समझ लिए जाएँ गे। यदि एक ही विभक्ति से सब का अन्वय करना अभीष्ट हो, तो 'च' हटा कर तदर्थ द्वन्द्व समास कर के कहना हो गा—

'रामगोविन्दमाधवेषु मे विश्वासो नास्ति' परन्तु यो समास कर देने से जोर घट जाए गा। इस लिए 'रामे, गोविन्दे, माधवे च' वाक्य मे अधिक अच्छा रहे गा— सर्वत्र विभक्ति का प्रयोग। हिन्दी मे भी आप—'रामपर,

गोविन्दपर और माधवपर” लिख सकते हैं, परन्तु ‘राम, गोविन्द और माधवपर’ नहीं। दो मार्ग हैं, ‘येनेष्ट तेन गम्यताम्’—अपनी पसन्द का रास्ता पकड़िए, पूरी तरह। सटा कर विभक्ति लिखने वालो को—“एक ‘एम० एल० ए०’ से बात करना” ठीक न रहे गा। “एक एम० एल० ए०” से ‘से’ विभक्ति को सटाना हो गा। वे फिर “हिन्दी की ‘की’ की चर्चा” न कर सके गे—“हिन्दीकी कीकी’ (या ‘की’—की) चर्चा” करे गे। सिद्धान्त पूरा चले गा। ‘को’ को छोड़ दो’ न लिख कर ‘कोको छोड़ दो’ लिखना हो गा।

इन सब झड़टो से वचने के लिए विभक्तियों को प्रातिपदिको से हटा कर ही लिखना अधिक अच्छा। हिन्दी की प्रवृत्ति भी यही है। ‘वाजा वजाने वालो को’ आदि में ‘वाला’ प्रत्यय का प्रयोग भी हटा कर देखा जाता है। मिला कर भी लिखते हैं—‘वजानेवालो को’। परन्तु विभक्ति भी सटा दे, तो ‘वजानेवालोको’ लवा बन जाए गा। अच्छा लगे, तो लिखिए। परन्तु—

‘गाडी छूटने ही को थी कि मैं पहुँच गया’

‘वह आने ही वाला था कि राम चला गया’

इस तरह के प्रयोग होते हैं, जिन में प्रकृति (‘छूटने’) और विभक्ति (‘को’) के बीच में ‘ही’ अव्यय घुस आया है और ‘आना’ प्रातिपदिक के आगे भी ‘ही’ जम गया है, ‘को’ विभक्ति को दूर हटा कर। तब वह सटाऊ सिद्धान्त कहाँ रहा? सँभाल कर ‘छूटनेको ही’ तथा ‘आनेवाला ही’ करे, तब काम चल जाए गा क्या? जोर बना रहे गा? और ‘आने ही वाला था’

का मतलब 'आनेवाला ही था' से निकल जाए गा ? उत्तर 'हाँ' में हो, तब हमें कुछ कहना नहीं है। परन्तु 'न' में उत्तर हो, तब 'सटाऊ'-सिद्धान्त गया।

इतना सब होने पर भी जो विभक्ति-प्रत्यय सटा कर ही लिखने का अभिनिवेश रखते हैं, रखे। परन्तु 'हाल हीमें' 'नेहरू तकमें' तो सर्वथा गलत हैं। विभक्ति प्रकृति (प्रातिपदिक) से मिलती है न ? 'हाल ही में' पसन्द नहीं, विभक्ति सटा कर ही लिखनी है, तो फिर 'हालमें ही' लिखिए, 'नेहरूमें तक' लिखिए। 'ही' तथा 'तक' अव्यय हैं। इन में विभक्ति कभी भी—किसी भी सिद्धान्त से—नहीं सट सकती। सुन लिया कि 'विभक्ति सटा कर लिखना चाहिए' और ले उडे। यह न सुना कि विभक्ति प्रातिपदिक से अन्वित होती है और (सटा कर लिखना हो, तो) वही सटती भी है।

पर बेचारे करे क्या ? भाषा की प्रकृति को क्या करे ? 'ही' आदि बीच में आ कर कहते हैं कि विभक्ति का पृथक् प्रयोग होना चाहिए। यदि 'हाल हीमें' छोड़ कर, पूरी सावधानी से 'हालमें ही' जैसा भी लिखने लगे, तो—

'क्या बता दे हम अभी से'

या, 'क्या बता दे हम अभीसे'

जैसे प्रयोगों का क्या हो गा ? 'अब' के आगे 'से' विभक्ति चाहिए, पर 'ही' बीच में है—अब+ही='अभी'। तो, प्रकृति ('अब') से विभक्ति कहाँ सटी ? अव्यय 'ही' में सटी है—'अभीसे'। और ब्रजभाषा आदि में भी 'तू न तजै अबही ते' प्रयोग है—'अबते ही' नहीं।

कुछ भी हो, 'हाल हीमे' 'हाल हीका' जैसे प्रयोग सर्वथा गलत है, व्याकरण-विरुद्ध, सिद्धान्त-विरुद्ध और भ्रामक।

एक वात और। जो लोग विभक्तियाँ हटा कर लिखते हैं, वे भी सर्वनामो मे मिला कर ही लिखते हैं। 'राम पर मेरा विश्वास' लिख कर 'उसपर मेरा विश्वास' लिखते हैं। 'राम से' लिख कर 'उससे' लिखते हैं। कहते हैं, सर्वनामो में विभक्ति सटा कर ही लिखनी चाहिए। पूछो कि नामो से हटा कर और सर्वनामो से सटा कर, इस द्वैविध्य का औचित्य क्या है? लाभ क्या है? तो, कहते हैं—'सिद्धान्त है'। 'सिद्धान्त' का आधार क्या है? कहते हैं, ऐसा लिखा है। लिखा हो गा। उस लिखने का आधार क्या है, सोचना चाहिए। इस पर कुछ कहने से पहले एक वात और याद आई हुई कह दी जाए।

“एक वात इस सन्ध ध्यान देने योग्य विगेषणो की भी है, जो मेरे पुत्र (चि० मधुसूदन) ने मुझाई है।” इस वाक्य मे कोष्टक के अश को विभक्ति सटा कर लिखने वाले कैसे लिखे गे? 'ने' विभक्ति प्रकृति 'पुत्र' या 'चि० मधुसूदन' से सट कर है क्या?। वह मुझाई हुई वात है विगेषणो की। जहाँ (संस्कृत—जैसी भाषा मे) विभक्तियाँ सटा कर लिखी जाती है, वहाँ विगेषण मे भी विभक्ति लगाई जाती है, क्यो कि विगेष्य से बँधी-मटी विभक्ति से काम चलता नही, उस का अन्वय विगेषण से होता नही है। इसी लिए—

‘मधुराणा फलाना वाटिका’

प्रयोग होता है और—

‘मधुरै फलैः तृप्तिः’

होता है। 'मधुर फलानाम्' या 'मधुर फलै' करने से काम न चले गा। 'फल' से सटी हुई विभक्तियाँ विशेषणो मे न लग सके गी। हाँ, समास कर के 'मधुरफलानाम्' तथा 'मधुरफलै' हो सकता है। परन्तु यह साझेदारी का काम वैसा जोरदार न रहे गा। समास, कृदन्त तथा तद्धित आदि मे पड कर अनेक जगह शब्दो का जोर कम हो जाता है। हिन्दी ने तो समास, कृदन्त तथा तद्धित का वाजिव ही वाजिव ग्रहण किया है। इसी लिए—

मीठे फलो की वाटिका

मीठे फलो से तृप्ति

प्रयोग होते हैं—समास के विना। यदि विभक्ति विशेष्य ('फल') से सटा दें—'फलोकी' 'फलोसे' तो फिर 'की' तथा 'से' का सबन्ध तत्त्वत विशेषणो से न हो गा, वैसे समझ तो लिया ही जाता है। गलत-सलत बोलने वाले की बात का भी मतलब तो लोग समझ ही लेते हैं। हिन्दी की ही तरह अग्रेजी आदि मे भी पृथक् विभक्ति रहती है और इसी लिए—'फ्राम स्वीट फ्रूट्स' चलता है। 'स्वीट' को बहुवचन सूचित नही किया जाता, विशेष्य के बहुवचन से ही वह कृतकृत्य हो जाता है।

यदि 'मीठे फलो की वाटिका' आदि को सस्कृत की पद्धति पर चलाएँ, तो—'मधुरफलाना वाटिका' की तरह हिन्दी मे—

'मीठेफलोकी बगीची'

या, 'मीठाफलोकी बगीची'

क्या रूप 'मीठा' आदि हिन्दी-विशेषणो का हो गा, इस का व्याकरण 'सटाऊ' पद्धति वाले ही बनाएँ गे। हम तो यह

से काम  
में न  
तथा  
काम  
आदि  
हिन्दी  
ग्रहण

समझते हैं कि हिन्दी ऐसी जगह  
पृथक् स्थित विग्रोपण मे भी वि  
हुई विभक्ति आ ही जमती है ।

करे, तो सस्कृत की तरह—

मीठोकी फलोकी वगीची—

मीठोसे फलोसे तृप्ति—(म  
लिखना चाहिए । 'सिद्धान्त' तो

जो लोग सर्वत्र विभक्ति  
सर्वनामो मे सटा कर, उन का त

वैसा द्वैविध्य करने का सम

ऐसा जान पडता है कि 'इसे-उसे'

रूप देख कर किसी पाठ्यात्य वि

लिखा हो गा कि "सर्वनामो मे

जाती है, अन्यत्र नहीं ।" उ

जैसे रूपो से ही था , पर यहाँ

रूपो के बारे मे भी समझ लिया

लिखने लगे । किसी ने अपनी

जा रहा हूँ, तुम सब ब्राह्मणो क

'सब' का अर्थ निरवच्छिन्न समझ

गए, सब को भोजन कराती

वगोप्य  
तथा  
समझ  
न का  
तरह  
ए-  
नही  
है।  
ति  
—

का मतलब 'सब निमत्रित' था, तुम ने गलत समझा। पत्नी शास्त्रार्थ को तयार हो गई। कुछ यही स्थिति पाश्चात्य-विवेचको की और इन हिन्दीवालो की भी है। यदि विभक्ति हटा कर ही लिखना है, तो 'उस को' लिखिए। 'यह'-'वह' आदि 'इस-उस' जैसे रूपों में आ जाते हैं और ब्रज में 'या'-'वा' जैसे रूपों में—इसे-इम को, 'उसे-उस को' और 'याहि'-'याकौ' 'वाहि' 'वाकौ' आदि। ब्रज में 'हि' की तरह 'को' 'कौ' आदि को भी मिला कर लिखने की चाल है। 'तामै' 'यामै' आदि। बहुत सम्भव है, 'यामै'—'वामै' आदि रूप देख कर ही किसी विद्वान् ने सब विभक्तियाँ सर्वनामों में सटा कर लिखने का निर्देश किया हो। परन्तु ब्रजभाषा में और राष्ट्रभाषा (हिन्दी) में कुछ अन्तर है। ब्रज में तो 'घरमै वनमै सब ओर कन्हाई' चलता है, पर हिन्दी में 'घर में, वन में' आप लिखते हैं। तब फिर 'उस में' क्यों नहीं? "और तब उस (पूर्व समागत अतिथि) को नमस्कार करना पडा" इसे कैसे लिखेंगे? 'उसे' बहुत सुन्दर पद है, परन्तु कोष्ठक में जो कुछ दिया है, उसे 'उसे' के साथ नहीं दे सकते। इसी लिए 'उस को'- 'इस को' आदि भी गृहीत हैं, जो हिन्दी के 'अपने' रूप हैं। 'इसे' आदि ब्रजभाषा (—कन्नौजी आदि) की 'हि' विभक्ति के रूप हैं। 'हि' विभक्ति सदा सट कर रहती है—'रामहि देखि न देखनो और'। यही 'हि' ह् लोप से और 'वृद्धि'—सन्धि से 'लरिकवै समझाय देव' आदि जन-बोलियों में है। लरिका—लरिकवा—इ (—हि) —'लरिकवै'। 'लरिकवै चलो जाय' (लडका ही चला जाए) में 'लरिकवै' 'हि' विभक्ति से

नहीं है, निर्विभक्तिक कर्ता है—‘लरिक्वा-ही चलो जाय’ विच्छेद है। यानी ‘ही’ अव्यय के ‘ह्’ का लोप और वही ‘वृद्धि’-सन्धि। मतलब यह कि ‘हि’ का तथा उस के ‘इ’ रूप का प्रकृति से सट कर ही प्रयोग होता है। इसी लिए हिन्दी के ‘इसे’-‘इन्हे’ आदि सश्लिष्ट रूप हैं। ‘हि’ को एकवचन में हिन्दी ने निरनुनासिक कर दिया—‘इसे’-‘उसे’। जब ‘करे’ एकवचन अनुनासिक करने से बहुवचन हो जाता है, तब अनुनासिक को निरनुनासिक कर देने से एकवचन भी—‘इसे’। अनुनासिक बहुवचन ‘इन्हे’।

यह इतना प्रासंगिक निवेदन। वैसे कोई विभक्ति सटा कर लिखे, या हटा कर, इस पर मेरी कोई विप्रतिपत्ति नहीं है, परन्तु सुविधा है अलग लिखने में ही। ‘विभक्ति’ नाम भी सार्थक हो जाए गा, विभक्त लिखने से। ‘इसे’-‘उसे’ तो माँगे की चीजे हैं। उन से विभक्ति कभी हट ही नहीं सकती, समझी भर जा सकती है।

### ‘भाषण देना’ और ‘भाषण करना’

‘राम ने भाषण करना मैं अच्छा नहीं समझता’ यहाँ ‘भाषण करना’ में ‘भाषण’ कर्म नहीं है। ‘भाषण करना’ एक क्रिया है। ‘मैं आप से भाषण न कहूँ गा’—मतलब ‘मैं आप से न बोलूँ गा’। ‘भाषण करना’—बोलना, बात-चीत करना। ‘मैं भोजन करता हूँ’ में केवल ‘करता हूँ’ क्रिया नहीं है। ‘भोजन’ कर्म नहीं है। ‘भोजन करना’ एक क्रिया है। ‘भोजन बनाता हूँ’ में ‘भोजन’ अव्यय कर्म है। यहाँ ‘भोजन’ सज्ञा है—रोटी, दाल, शाक



आदि 'भोजन' । 'वनाना'—तैयार करना । इसी तरह 'राम ने कलकत्ते में जो भाषण दिया था, उस का प्रभाव बहुत अच्छा पडा' यहाँ 'भाषण' कर्म-कारक है । राम का उस समय का सम्पूर्ण व्याख्यान ('लेक्चर') 'भाषण' । इसी लिए 'स्वामी विवेकानन्द के पचीस-तीस भाषण वहाँ हुए थे' में सख्या-निर्देश है । कोई-कोई 'भाषण देने' की जगह भी 'भाषण करना' लिखने लगे हैं—'प० जवाहरलाल नेहरू ने दिल्ली में एक भाषण किया' 'नेहरू जी सभा में भाषण कर रहे हैं' ये गलत प्रयोग हैं । 'भाषण दिया' 'भाषण दे रहे हैं' चाहिए ।

हाँ, यहाँ 'भाषण करना' ठीक—'वे सभा में बैठ कर व्यक्तिगत रूप से किसी के भी साथ जरा भी भाषण (या सभाषण) नहीं करते' ।

'नेहरू जी ने जो भाषण दिया था' ठीक, 'जो भाषण किया था' नहीं ठीक । 'प्रवचन करना' ठीक, 'प्रवचन देना' नहीं । जो लोग कर्मण्य ऐसे हैं कि जो कहते हैं, वह करते भी हैं, उन के उपदेश 'प्रवचन' । जो दूसरो को उपदेश देने पर ही ध्यान रखते हैं, वे 'भाषण देते हैं' । जो कुछ कहते हैं, अपने जीवन में भी उतारे, जरूरी नहीं । यही 'प्रवचन करने' में और 'भाषण देने' में अन्तर है । 'भाषण करना' अलग चीज है—परस्पर बात-चीत करना । परन्तु 'भाषण देना' अलग है । जब कोई भाषण देता है, तो देता ही चला जाता है । अपनी बात कहता चला जाता है । आपस में बात-चीत करना एक बात है—भाषण परस्पर करना और 'बात अपनी ही कहते चले जाना'

दूसरी बात है—‘भाषण देना’ । सो, ‘सभा मे नेहरू जी देश की परिस्थिति पर एक भाषण देगे’ ठीक है; ‘भाषण करेगे’ नहीं ।

### उपसंहार

मुख्य-मुख्य बातें कही गई । अन्य बातों के लिए अन्य पुस्तकें देखनी चाहिए । पहले हिन्दी शुद्ध करो, तब अच्छी हिन्दी लिखो । कपडा रँगने से पहले धो कर साफ कर लेना चाहिए । छोटी-छोटी गलतियाँ भी सब कुछ विगाड देती हैं । ‘प्रत्येक दूकानदारो से’ देखा । चाहिए ‘प्रत्येक दूकानदार से’ ‘हर एक दूकानदार से’ । ‘रेल चार घटो तक रुकी रही’ नहीं, ‘चार घटे तक रुकी रही’ ठीक है । ‘चार घटा’ समय की एक इकाई है । ‘चार वर्ष से वह पढ रहा है’ ठीक है । परन्तु समय की अधिकता सूचित करनी हो, तो बहुवचन भी—‘वह चार वरसो से पढ रहा है , पर पढा क्या, सो पूछिए ।’ परन्तु ‘रेल चार घटो तक’ ठीक नहीं । समय का आधिक्य तो ‘तक’ अव्यय ही बतला रहा है । ‘वह चार वरस तक पढता रहा, पर सब वेकार ।’ यहाँ ‘चार वरसो तक’ ठीक न हो गा ।

‘एक शब्द सम्यग् ज्ञात सुप्रयुक्त  
लोके स्वर्गे च कामधुग् भवति’

शब्द का सम्यक् ज्ञान और सुप्रयोग अभीष्ट-सिद्धि करता है ।

## पुस्तक का परिशिष्ट

### अर्थ-संबन्धी भ्रम

‘हिन्दी शब्द-मीमांसा’ शब्द-संबन्धी विचार के लिए है। अर्थ-संबन्धी विचार पुस्तक के विषय से बाहर की चीज है। किसी शब्द का गलत अर्थ में प्रयोग करना भी गलती ही है, जिस का निर्देश ‘साहित्य-निर्माण’ में मैंने किया है। परन्तु यहाँ हम प्रयोग करने की गलती पर नहीं, प्रयोग को गलत समझने पर कुछ कहना चाहते हैं। यह एक पृथक् विषय है और इस पर हम स्वतंत्र रूप से ग्रन्थ लिखने का विचार कर रहे हैं। उस का यह बीज-वपन समझिए। शब्द और अर्थ का संबन्ध है, इस लिए पुस्तक के विषय से यह चीज एकदम दूर भी नहीं है।

अर्थ समझने में कभी-कभी सामूहिक रूप से गलती की जाती है, यानी पूरा समाज या देश वैसी गलती कर बैठता है, करता जाता है। एक गडबड बात ठीक करने के लिए, फिर सौ-सौ कल्पनाएँ झूठी करनी पडती हैं। कुछ नमूने लीजिए—

### १-‘त्रिवेणी’ और ‘वेणी’

‘त्रिवेणी’ का अर्थ लोग जाने कब से गलत समझ रहे हैं और कह रहे हैं कि गंगा, यमुना तथा सरस्वती का सगम था, पर सरस्वती लुप्त हो गई। परन्तु सरस्वती नदी तो प्रयाग कभी आई ही नहीं। वाल्मीकि ने और कालिदास ने केवल

गंगा और यमुना का सगम बताया है। इस के बाद सरस्वती न जाने कैसे आ कूदी। ऐसे आ कूदी—सुनिए—

‘वेणी’ का अर्थ लोग ‘नदी’ समझने लगे। नदी का पर्याय ‘वेणी’ समझने लगे। तब ‘त्रिवेणी’ का अर्थ तीन नदियों का मेल किया जाने लगा। तीसरी नदी तो सामने थी नहीं और शब्द ‘त्रिवेणी’ सामने था, सो, कल्पना की गई कि तीसरी नदी सूख गई। सुन रखा था कि ‘सरस्वती’ नदी सूख गई है, वस, ले उडे कि सरस्वती नदी सूख गई, दो गंगा-यमुना सामने है। सरस्वती सूख तो अवश्य गई, पर उत्तर प्रदेश को तो उस ने कभी छुआ भी नहीं। इधर आई ही नहीं। प्रयाग में सगम कैसा ?

वस्तुतः दो नदियों के मिलने से सगम ‘त्रिवेणी’ है—तीन प्रवाह सामने दिखाई देते हैं। ‘वेणी’ का अर्थ ‘प्रवाह’ है, ‘नदी’ नहीं। एक प्रवाह गंगा का, एक यमुना का और एक दोनों का सम्मिलित प्रवाह। यो तीन प्रवाह स्पष्ट हैं। प्रयाग कभी नहीं पहुँचे, तो उत्तर प्रदेश सरकार का राज-चिन्ह देख लीजिए। गंगा-यमुना के सगम पर ‘त्रिवेणी’ है। राजचिन्ह की कल्पना किसी ने बहुत सुन्दर की है। जब १९३६ में लखनऊ की विधान-सभा का भवन बना, तो किसी योग्य इंजीनियर ने उस के मुख द्वार पर यह चिन्ह अंकित किया-कराया—‘पावन गंगा यमुना’ का प्रदेश अपना। ‘त्रिवेणी’ अच्छा चिन्ह है। घनुष अवध की अपनी चीज है। मछलियाँ दो भावपूर्ण हैं। ‘रघुवश’ में लिखा है कि अयोध्यानरेशों के राज-ध्वज मत्स्य-चिन्ह धारण करते थे। युद्ध-वर्णन में लिखा है कि रणभूमि

में धूल उड़ रही थी और ध्वजों में अंकित मत्स्य (धूल में) ऐसे लग रहे थे, जैसे समुद्र में तैरते हुए झिलमिल दिखाई दे रहे हों !

जब १९३७ में प्रदेश कांग्रेसी-मंत्रिमंडल के शासन में आया, तो ब्रिटिश सरकार से लिखा-पढी कर के विधानसभा-भवन के द्वार पर अंकित उस चिन्ह को राज-चिन्ह बना लिया गया ।

यहाँ मतलब की बात इतनी ही कि 'वेणी' का अर्थ 'त्रिवेणी' में 'प्रवाह' है, 'नदी' नहीं । यानी गंगा और यमुना का ही सगम है, सरस्वती का कभी नहीं हुआ । 'सरस्वती' इधर आई ही नहीं ।

'सगम' शब्द भी बाद में चला । 'प्रयाग' को ही पहले इस अर्थ में लेते थे । 'यज्' धातु से 'याग' है । 'यज्' का अर्थ 'सगतिकरण' यानी 'सगम' भी है । 'याग'—सगम और प्र—याग—उत्कृष्ट सगम । 'प्रयाग' (सगम) पर जब बड़ी बस्ती बस गई और उस (बस्ती) को लोग 'प्रयाग' कहने लगे, तब 'सगम' शब्द की जरूरत पड़ी ।

### २—'सुत' आदि की सादृश्य में लक्षणा

सादृश्य देने के लिए 'मित्र' 'प्रतिद्वन्दी' 'सहोदर' 'सब्रह्मचारी' आदि शब्दों का लाक्षणिक प्रयोग होता है । कभी-कभी 'बाप' का भी—'यह खरबूजा तो लखनऊ का भी बाप है ।' 'लखनऊ' की लक्षणा—'लखनऊ का खरबूजा । सादृश्य में 'बाप' का लाक्षणिक प्रयोग । मतलब यह कि यह खरबूजा लखनऊ के खरबूजों से कम मीठा नहीं । सादृश्य देने के ढंग है । इसी तरह 'मसूरी स्वर्ग का ही एक टुकड़ा है' । सादृश्य में 'टुकड़ा' का लाक्षणिक प्रयोग । "हाथियों का कहना

ही क्या ! ऐरावत के बच्चे हैं, जनाव ।” यानी ये हाथी ऐरावत के समान हैं । इसी तरह कभी ‘सुत’ ‘पुत्र’ आदि शब्दों का प्रयोग सादृश्य प्रकट करने के लिए होता था, जो बाद में कम पड गया, उड गया । ‘बाप’ का ही प्रयोग उडा जा रहा है । बोल-चाल में रह गया है, साहित्य में शायद ही कही मिले ! कहा जाता था ‘भीम पवन के पुत्र हैं’—यानी भीम में पवन जैसी शक्ति है । ‘अर्जुन इन्द्र के सुत हैं’—यानी अर्जुन में इन्द्र जैसी शासन-क्षमता है । इसी तरह ‘धर्म-पुत्र’ और ‘सूर्य-पुत्र’ आदि सादृश्यार्थ में थे । लोग लाक्षणिक अर्थ न निकाल सके, तब वाच्य ही ले चले और समझने लगे कि पवन तथा सूर्य आदि के पुत्र भीम और अर्जुन आदि थे ! फिर सगति बैठाने के लिए कथाएँ गढ कर मिलाई गई—‘भारत’ को ‘महाभारत’ बना दिया गया ।

जब कुन्ती के लिए यो व्यभिचार-कल्पना कर ली गई, तो पतोहू द्रौपदी कैसे बचती ! उस के सिर भी पाँच मढ दिए गए ! जरा उस कहानी पर ध्यान दीजिए ।

अर्जुन ने विजय-उपहार में द्रौपदी को प्राप्त किया था—‘भिक्षा’ में नहीं । कोई भी अपने उत्कर्ष के लिए झूठ बोलता है, अपकर्ष के लिए नहीं । फिर, अर्जुन ने बाहर से ही चित्ला कर क्यों झूठ बोला कि ‘मा हम एक चीज भिक्षा में लाए हैं ।” द्रौपदी को वे भिक्षा में न लाए थे ? यह झूठ क्यों ?

दूसरी बात यह कि अर्जुन ऐसे छिछोरे न थे कि अपने बडे और छोटे भाइयों के सामने अपनी मा से यो कहते ! कोई गँवार भी व्याह कर के म्त्री को लाता है, तो द्वार के बाहर से ही

यो नहीं चिल्लाता कि 'मा, मैं एक चीज लाया हूँ।' और, अर्जुन को वैसा छिछोरा भी मान लो, तो वैसी बात सुन कर कोई भी मा कहेगी—'देखू बेटा, क्या है?' पर कुन्ती ने अस्वाभाविक उत्तर दिया—'बेटा, बाँट खाओ।' खैर, कह भी दिया, तो असावधानी या अज्ञान से कही हुई बात प्रामाणिक नहीं होती, मानने योग्य नहीं होती। तब क्यों मानी? माननी ही थी, तो बाँट कर खा जाना चाहिए था, हड्डी पक जानी चाहिए थी। सब गडबड।

आज भी कही-कही बहुपतिक विवाह सुने जाते हैं, पर हमारे पूर्वजों में यह बात न थी। यदि ऐसा होता, तो और उदाहरण मिलते और फिर उपर्युक्त कहानी भी न गढ़नी पड़ती।

परन्तु सास को जब वैसा कह दिया और वैसी कहानियाँ लिख दी, तब द्रौपदी को भी तो कुछ कहना ही था। 'पाञ्चाली' शब्द से भी लोग गडबडाए हो गे।

### ३—ब्रह्मा और सरस्वती

'ब्रह्म' माने ज्ञान और 'ब्रह्मा' माने ज्ञान का उपासक। सरस्वती माने विद्या। ज्ञान, विद्या, सरस्वती आदि एकार्थक शब्द हैं। कहा गया—'ब्रह्मा सरस्वतीपति है'—यानी ज्ञान की उपासना करने वाला ही ज्ञान का मालिक होता है, लक्ष्मी की उपासना करने वाला कभी भी सरस्वती-पति नहीं हो सकता, लक्ष्मीपति ही रहेगा। 'ब्रह्मा' पुल्लिङ्ग शब्द है, 'सरस्वती' स्त्रीलिङ्ग, इस लिए समझा गया कि ब्रह्मा की भार्या सरस्वती थी। फिर कही पढा—'ब्रह्मा सरस्वती का जनक है'—

अर्थात् ज्ञान की उपासना करने वाला (ब्रह्मा) ही सरस्वती पैदा कर सकता है—विद्या पैदा कर सकता है। यहाँ 'जनक' का अर्थ 'पिता' समझ लिया गया ; यानी यह कि सरस्वती ब्रह्मा की लडकी थी। एक जगह ब्रह्मा को 'सरस्वतीपति' (विद्यापति) कहा और अन्यत्र 'सरस्वती-जनक' (विद्या का उत्पादक)। समझने वालो ने एक जगह पति-पत्नी समझा और दूसरी जगह 'पिता-पुत्री'। फिर इस के लिए बड़ी ही बीभत्स-गन्दी कहानियाँ गढी गई, जिन्हे सुन कर जगली लोग भी शर्मिन्दा हो जाएँगे।

#### ४-जनक-सुता से राम का विवाह

बौद्ध-जातको मे लिखा है कि राम का विवाह अपनी वहन से हुआ था। हद हो गई न। बात समझे? बौद्ध-मत अपने साथ राम-कथा को भी देश-देशान्तर ले गया। पालि-चीनी कोश बने, पालि-तिव्वती कोश बने। इन कोशो मे 'जनक' का अर्थ 'बाप' बताया गया। व्यक्ति-वाचक सजाएँ कोश-ग्रन्थो मे बहुत कम आ पाती है। फिर चीनी-तिव्वती लोगो ने पढा—'राम का विवाह जनक-सुता से हुआ था', तो समझे 'वहन' न लिख कर प्रयोग-वैशिष्ट्य से 'जनक-सुता' लिख दिया गया है। वस, कहानी मे लिख दिया—'राम का विवाह अपनी वहन से हुआ था।' ये कहानियाँ अन्य भाषाओ मे अनूदित हुई और सर्वत्र वही भ्रम इन कहानियो के साथ रहा—'राम का विवाह अपनी वहन के साथ हुआ था।' है न कुए मे भांग ?



## ५-‘अन्धकूप’ और सूरदास

सूरदास ने कही लिखा कि ‘भगवान्, हमे अन्धकूप से निकालिए’। ससार को अन्धकूप कहा। परन्तु लोगो ने (लाक्षणिक अर्थ तक पहुँच न होने के कारण) वाच्य अर्थ ही पकड लिया कि सूरदास किसी अँधौए कुए मे गिर पडे थे। कल्पना की, भगवान् ने निकाल लिया हो गा। पर आगे मजे की बात देखिए—

हाथ छुडाए जात हौ, निबल जानि कै मोहिं।

हिरदै ते जब जाहु गे, सबल सराहीं तोहिं।

किस ने किस का हाथ पकड रखा था? सूरदास का हाथ पकड कर निकाला था न! तब हाथ छोड कर भागे थे कृष्ण, या छुडा कर? और भागे क्यो? क्या सूरदास उन के बकोट-चकोट लेते?

## ६-सीता की ‘अग्नि-परीक्षा’

साधारण और प्रचलित प्रयोग है—‘अग्नि-परीक्षा’। कोई बडे से बडे सकट मे भी अपना स्वरूप, धर्म, इज्जत बचा ले, तो कहा जाता है—‘उस की अग्नि-परीक्षा हो चुकी’—‘वह अग्नि-परीक्षा मे खरा उतरा’।

इस ‘अग्नि-परीक्षा’ का भी वाच्य अर्थ समझ लिया गया गया और कहा जाने लगा कि लका मे अग्नि प्रज्वलित की गई और सीता जी उस में कूद पडी और फिर ज्यो की त्यो बाहर आ गई।

और हृद देखिए—एक धोबी के कहने से सीता को उस दशा में घोर जगल में छुडवा देने की कल्पना ! कहते हैं—प्रजारजन के लिए ! यह कैसा प्रजारजन ? एक धोबी ही सम्पूर्ण देश की प्रजा था ? और सब कुछ भी नहीं ? उसे खुग करने के लिए सम्पूर्ण (कोटि-कोटि) प्रजा का दिल दुखाना प्रजा-रजन है ? एक प्रजा की वकवास से किसी निर्दोष प्रजा का गला काट लेना क्या राजोचित काम है ? विद्येपत जब राजा को मालूम हो कि वह प्रजा निर्दोष है, जिसे वह दुष्ट दोषी कह रहा है !

यह कथा एकदम गलत है—प्रक्षिप्त है । इसी लिए तुलसी ने 'मानस' में यह कथा नहीं रखी और न 'शम्बूक-वध' वाली ही रखी । वाल्मीकीय रामायण का उत्तर काण्ड प्रक्षिप्त साफ जान पड़ता है, जिस में यह सब लिखा है । अन्य काण्डों के नाम कथानक या स्थान के नाम से हैं—बाल-काण्ड, अयोध्या-काण्ड आदि । यदि मूल ग्रन्थ का अङ्ग वह होता, तो 'सीता-निर्वासन काण्ड' या 'प्रजारजन काण्ड' जैसा कोई नाम होता । 'उत्तर काण्ड' का मतलब साफ है—'उत्तर' (वाद) में बना कर जोड़ा गया 'काण्ड' ।

### ७—'अग्नि' और 'पशु'

'अग्नि' और 'पशु' जैसे शब्दों के लाक्षणिक प्रयोग वेदों में हुए हैं । परन्तु इन का भी वाच्य अर्थ ले कर बहुत-बहुत अनर्थ हुए हैं । उस समय देवानुर-सग्राम हो रहा था । यानी हमारे पूर्वजों को अनुर तग किया करते थे । देव थे तो

वीर , परन्तु प्रतिहिंसा की भावना उन में न थी और दया-क्षमा के नाम पर वैसी ही गलतियाँ किया करते थे, जैसी कि बहुत दिन बाद भी सम्राट् पृथ्वीराज आदि में देखी गई । इस से समाज का कितना अहित होता है, कहने की आवश्यकता नहीं । इस बौद्धमपन को मिटाने के लिए और अपनी रक्षा के लिए ऋषि-जन (उस समय के दूरदर्शी साहित्यिक) जागरण दे रहे थे आग पैदा कर रहे थे, शत्रुओं से भिड कर उन्हें नष्ट करने के लिए , जिस से कि अपनी रक्षा हो, भय से मुक्ति मिले । वेदों में सब से पहला ऋग्वेद, ऋग्वेद का प्रथम सूक्त 'अग्नि-सूक्त' और इस अग्नि-सूक्त के प्रथम मंत्र का प्रथम अक्षर है 'अग्नि'— 'अग्निमीडे पुरोहितम्' । 'अग्नि' का ऐसा ही महत्त्व था, शत्रुओं से त्राण पाना था । खूखार को शान्ति और अहिंसा का उपदेश चाहिए और चुपचाप सब अत्याचार सह लेने वाले शक्तिशाली को कुछ गरमाहट लाने वाली चीज चाहिए ।

इस 'अग्नि' में अच्छी से अच्छी आहुति पडनी चाहिए , अर्थात् श्रेष्ठ से श्रेष्ठ योद्धा सिर हथेली पर ले कर आगे बढे और और पशु-बलिदान करे । 'पशव आततायिन'—आततायी पशु होता है । जो दूसरो को खा जाने के लिए सदा तयार रहे, दूसरो के बच्चों की हत्या कर दे, बहू-बेटियों को छीन ले जाए और धर्म-स्थान नष्ट कर के उन्हें अपमानित करे, वह 'आततायी' कहा जाता है । आततायी पशु ही तो होता है ! वह ज्ञान-उपदेश से माने गा थोडे ही ! वह तो शक्ति से माने गा । शक्ति पैदा करो, अग्नि की उपासना करो और इस अग्नि में उन पशुओं को जला दो । तब मुक्ति मिले गी, तब

निर्वन्ध जीवन हो गा और सुख मिले गा । परन्तु यह यज्ञ मंत्र-पूर्वक होना चाहिए, अन्धाधुन्ध नहीं । 'मंत्र' माने 'मंत्रणा' । आपस में खूब सोच-विचार कर के और सुनिश्चित योजना बना कर वह सब हो गा, तब काम बने गा ।

यह सब लक्ष्य अर्थ आगे चल कर लोग भूल गए, जब (शत्रु-सकट समाप्त होने के अनन्तर) बड़े-बड़े राज-पाट बन गए और लोग मौज-बहार से रहने लगे । तब 'अग्नि' का अर्थ यही साधारण आग और 'पशु' का भी वाच्य अर्थ लिया जाने लगा और 'मंत्र' पढ़-पढ़ कर बेचारे निरीह पशुओं को लोग काट-काट कर आग में डालने लगे । कैसा अनर्थ !

कभी-कभी शब्दार्थ करने में एक दूसरी तरह की भूल हो जाती है । आयुर्वेद के ग्रन्थों में लिखा है कि वायु दूषित हो जाए, तो घी आदि का उपयोग करना चाहिए । विशेषतः घी का ही उपयोग बताया गया है और सो भी गौ के घी का । 'गव्य घृत पिव निवातगृह प्रविश्य'—वायु-विकार है, तो निवात-गृह में बैठ कर गौ-घृत पियो । आग में घी छोड़ो, वायु शान्त हो जाएगी । एक विशेष आग और विशेष वायु की चर्चा है, शरीर से जिन का आन्तर सवन्व है । परन्तु महान् विचारक स्वामी दयानन्द सरस्वती ने सामान्य अग्नि और सामान्य वायु समझ कर लिख दिया कि प्रति दिन लोग आग में घी छोड़ा करे, जिस से वायु-शुद्धि हो । फलतः आज भी मनातनी और आर्यसमाजी मिल कर इसी आग में मनो घी निन्द्य प्रति उडेल कर नष्ट कर रहे हैं, जब कि लोगो को शारीरिक उपयोग के लिए छोट भी प्राप्त नहीं । हवन के लिए शुद्ध घी

चाहिए, भोजन में डालडा ही ले ले गे ! जर्मन, जापान, अमरीका आदि में वायु-शुद्धि कैसे होती है ? वहाँ सब बीमार ही रहते हैं क्या ?

शब्दों का सही अर्थ न समझने से बड़ी गड़बड़ मच जाती है ।

### ८—व्रजभाषा का 'दारी' शब्द

व्रज में 'दारी' शब्द बहुत प्रचलित है, औरतो को गाली देने के काम आता है । परन्तु इस शब्द का तात्त्विक अर्थ क्या है, व्रज के लोग भी आज नहीं जानते । साहित्यिक भी 'दारी' शब्द का अर्थ नहीं जानते और कोश-ग्रन्थों में 'दासी' का रूपान्तर 'दारी' बतलाया गया है । 'दासी' से 'दारी' कैसे बना ? कोई पद्धति भी है ? कुछ नहीं । और 'दासी' कह कर या 'नौकरानी' कह कर कोई गाली नहीं देता । गाली में बेवकूफी, दुष्टता, दुश्चरित्रता जैसी कोई चीज आनी चाहिए ।

'दारी' किसी समय व्रज में 'वेश्या' के अर्थ में चलता था । 'दारा' एक की भार्या और 'दारी' सब की, भाड़े की । स्वामी हरिदास ने एक पद्य में भगवान् की अनन्य भक्ति का वर्णन किया है और कहा है कि भगवान् के साथ-साथ अन्य देवी-देवताओं की भक्ति करना ठीक नहीं । 'अकाम सर्वकामो वा यजेत पुरुषो हरिम्' । वैष्णवों की इस अनन्योपासना का जिक्र करते हुए उन्होने कहा है कि अनन्य भगवद्भक्तों के बीच बहुदेवोपासक ऐसा है—'ज्यो दारन में दारी'—जैसे सद्गृहस्थ कुलवधुओं के बीच में वेश्या ।

यो 'दारी' शब्द का अर्थ स्वामी हरिदास की 'वानी' से स्पष्ट है। अन्यत्र पता नहीं लग सकता। किसी समय ब्रज में 'दारी' को लोग भूल गए, पर गाली आदि में शब्द चलता रहा—चलता आ रहा है। कालान्तर में फिर जब वेश्या-वृत्ति पनपी, तब शब्दान्तर का प्रयोग उन के लिए हुआ। 'दारी' शब्द उन के लिए ही है, यह बात लोग भूल चुके थे।

इसी तरह संस्कृत 'वारस्त्री' आदि का 'वार' शब्द है। वेश्याओं के बैठने-रहने का बाजार किसी समय 'वार' कहलाता था, जहाँ सब का 'वरण' हो जाए, पैसा भर चाहिए! अंग्रेजी का 'वार' शब्द भी बहुत कुछ ऐसा ही है। पैसा चाहिए, कोई हो! परन्तु किसी समय नगरो का शुद्धीकरण हुआ और 'वार' उठ गए। परन्तु 'वारस्त्री' आदि में 'वार' शब्द चला आ रहा है, यद्यपि इस का स्वतंत्र प्रयोग जाता रहा और लोग अर्थ भी भूल गए। बहुत जल्दी अर्थ भूल जाता है। सन् १९१६-२० तक अपने देश में 'घाँघरा' पहनने की कितनी चाल थी? परन्तु साहित्य में 'घाँघरा'—'घाँघरो' शब्द आ जाने पर आज छात्रों को समझाने में दिक्कत होती है, कल समझाने वाले ही न समझ पाएँगे। कोश या टीका-ग्रन्थों में इतना लिखा रहा करेगा—'घाँघरा' एक प्रकार का वस्त्र होता था, जिसे स्त्रियाँ पहनती थी।' लोग समझेगे कि खादी, पापलीन, मारकीन जैसा कोई नाम 'घाँघरा' है, किसी कपड़े का।

'दाम' का अर्थ समझाने में दिक्कत होती है न। 'दाम' साधारणतः धन के अर्थ में चलता है; पर 'वक विकारी के

लगे, दाम रुपैया होत' से स्पष्ट है कि 'दाम' एक सिक्का था—  
सब से छोटा—

‘छद्दाम मे छै दाम, घेला साढे वारह दाम,  
पैसे मे पचीस दाम’

यह याद कराया जाता था। सब से छोटा सिक्का लक्षणा से सम्पत्ति के अर्थ में चलता है—‘वे पैसे वाले है भाई !’ इसी तरह ‘दाम’ का चलन है।

इस विषय पर स्वतंत्र रूप से कभी विस्तार से लिखा जाए गा।

‘अग्नि’ आदि शब्दों का विस्तार से अर्थ समझने के लिए मेरी ‘मानवधर्म-मीमासा’ देखनी चाहिए। रात को कमल सकुचित हो जाता है, यह प्रवाद है। यहाँ ‘कमल’ क्या है और उस में वन्द हो जाने वाला ‘भौरा’ क्या है, यह सब ‘अग्नि’ का अर्थ समझाते हुए ‘मानवधर्म-मीमासा’ में ही उदाहरणार्थ आया है।

